

Collezione Leda

Direzione Evelyn Höbenreich
Redazione Marlene Peinhopf

10

Comitato scientifico

Jean-François Gerkens

Patrizia Giunti

Agnieszka Kacprzak

Luigi Labruna

Carla Masi Doria

Thomas A.J. McGinn

Rosa Mentxaka

Leo Peppe

Giunio Rizzelli

Kuba Urbanik

Liber amicarum et amicorum

Festschrift für / Scritti in onore di Leo Peppe

herausgegeben von / a cura di

Evelyn Höbenreich, Michael Rainer, Giunio Rizzelli

Edizioni Grifo

Il volume è stato stampato con i contributi di



UNIVERSITÀ DI FOGGIA
Giurisprudenza



Rechtswissenschaftliche Fakultät

IN COPERTINA:

Giustiniano (?), cosiddetto Dittico Barberini (Paris, Louvre, OA 9063),
avorio, manifattura costantinopolitana (circa 500-550 CE).

QUARTA DI COPERTINA:

Clio (Roma, Musei Vaticani, Sala delle Muse, inv. no. 291), marmo (II secolo CE).

© Edizioni Grifo 2021
Via Sant'Ignazio di Loyola, 37
73100 Lecce
www.edizionigrifo.it
edizionigrifo@gmail.com

ISBN 9788869942914

INDICE

Presentazione	
EVELYN HÖBENREICH	9
GIUNIO RIZZELLI	11
Profilo bibliografico di Leo Peppe	15
D. 42,5,31: la <i>postulatio suspecti heredis</i> , la <i>satisfactio</i> e la <i>causae cognitio</i> del <i>praetor urbanus</i>	
FRANCESCO ARCARIA	23
Vangelo di Giovanni 8,1-11	
MARIA CAMPOLUNGI e CARLO LANZA	41
Ma cos'è l' <i>ager Romanus</i> ?	
LUIGI CAPOGROSSI COLOGNESI	77
Una piccola (ipotesi di) correzione romanistica alla c.d. ' <i>Summa Parisiensis</i> '	
COSIMO CASCIONE	89
Il testamento di Cesare e l'"adozione" di Ottavio	
ALESSANDRO CORBINO	101
La sepoltura non è per tutti	
LAURA D'AMATI	123
Trasformazioni nelle concezioni di Regno di Dio provocate dal dominio romano in Terra di Israele	
ADRIANA DESTRO e MAURO PESCE	173

Nota sul programma ciceroniano di <i>ius civile ad artem redigere</i> GIUSEPPE FALCONE	197
Ancora sulle vicende giudiziarie di Paolo di Tarso LUIGI GAROFALO	215
La parola e l'amicizia. Riflessioni in margine alla crisi della democrazia PATRIZIA GIUNTI	237
A Window on Roman Society: Law as Literature in the Ancient World RACHELE HASSAN	261
Riflessioni in materia di legami tra 'patria' Roma e <i>coloniae Latinae</i> FRANCESCA LAMBERTI	275
L'età dell'oro nelle Metamorfosi di Ovidio e Augusto <i>vindex libertatis</i> PAOLA LAMBRINI	297
Caracalla, i <i>dediticii</i> e il paradigma urbano. Una 'diversa' lettura di P.Gissensis 40.I ORAZIO LICANDRO	309
Per una mappa concettuale della certezza del diritto: idee romane e contemporanee DARIO MANTOVANI	363
L'ordine genealogico e le tre <i>mancipationes</i> di <i>XII Tab.</i> 4,2b. Una breve riflessione su "l'institution de l'origine" VALERIO MAROTTA	391
Sassia: gli eccessi della scelleratezza femminile CARLA MASI DORIA	409

Gli effetti della cittadinanza romana <i>erga omnes</i> sul sistema sociale ed economico romano dopo Caracalla DANIELE MATTIANGELI	429
Sul divieto costantiniano del carcere per i debitori fiscali: una misura umanitaria? MARIALUISA NAVARRA	453
Gai. 1,112 e l'adeguamento rituale della <i>confarreatio</i> ISABELLA PIRO	475
Savigny, Mommsen und die Latiner MICHAEL RAINER	495
Le sens de l'action rituelle. Libres pérégrinations romanistes à l'âge de l'Anthropocène ANNETTE RUELLE	515
In tema di <i>animus</i> e spese funerarie. Ulp. 25 <i>ed. D.</i> 11,7,14,7 FRANCESCO MARIA SILLA	543
I negozi fiduciari nell'esperienza giuridica romana LETIZIA VACCA	569
Tabula gratulatoria	575
Indice delle fonti	577

NOTA SUL PROGRAMMA CICERONIANO
DI *IUS CIVILE AD ARTEM REDIGERE*

GIUSEPPE FALCONE

1. All'interno delle pagine del *De oratore* nelle quali Cicerone vagheggia, per bocca di Crasso e del contraddittore Antonio, una sistemazione del *ius civile* da compiersi su base dialettica e in vista del suo apprendimento, vi sono alcuni elementi che ritengo possano esser valorizzati come spunti di riflessione, benché ad un livello altamente ipotetico, in aggiunta a quanto fin qui osservato in letteratura,¹ anche con specifico riguardo al successivo impegno dedicato da Cicerone a questa iniziativa, quale è sicuramente testimoniato dalla redazione dello scritto *De iure civili in artem redigendo*.²

Com'è risaputo, nel I libro del *De oratore* Crasso auspica (§§ 187-190) che, come era già stato fatto per altre discipline, anche con riguardo alla materia del *ius civile*, e cioè del diritto privato,³ venga utilizzata un'*ars* (che desumiamo *aliunde* esser la dialettica),⁴ in grado di *conglutinare* e *constringere* varie nozioni fino ad allora 'disperse', 'sparpagliate', 'slegate e separate tra loro' (*dispersa, dissipata, res dissoluta divulsaque*) tramite le seguenti operazioni: distribuzione dell'*omne ius civile* in (pochissimi) *genera*, individuazione degli elementi specifici (*species*) che contraddistinguono ciascuna delle

¹ Tra i contributi specifici in materia mi limito a richiamare BONA 2003a, 717ss.; SCARANO USSANI 1997, 5ss.; CUENA BOY 1998, 73ss.; ALBANESE 2006, 891ss.; TALAMANCA 2004, 11ss.; TALAMANCA 2009, spec. 38ss.; FALCONE 2009, 503ss.; TAMBURI 2013, 110ss. Per altra bibl. cfr. i riferimenti su singoli punti contenuti nelle note che seguono.

² Sulla quale cfr. BONA 2003a, 818ss.; ALBANESE 2006, 909ss.; TALAMANCA 2004, 81ss.; MANTOVANI 2009a, 113ss.; MANTOVANI 2009b, 358ss.

³ L'identificazione, nell'intero ragionamento di Cicerone, tra *ius civile* e il diritto privato risulta in modo inequivocabile dalle affermazioni del § 201: *Iam illa non longam oratione desiderant, quam ob rem existimem publica quod quod iura, quae sunt propria civitatis atque imperi, tum monumenta rerum gestarum et vetustatis exempla oratori nota esse debere. Nam ut in rerum privatarum causis atque iudiciis depromenda saepe oratio est ex iure civili et idcirco, ut ante diximus, oratori iuris civilis scientia necessaria est, sic in causis publicis iudiciorum, contionum, senatus omnis haec et antiquitatis memoria et publici iuris auctoritas et regendae rei publicae ratio ac scientia tamquam aliqua materies eis oratoribus, qui versantur in re publica, subiecta esse debet* (per questo e per ulteriori riscontri rinvio a FALCONE 2009, 506 nt. 5).

⁴ Il riferimento è a Cic. *Brut.* 153. Cfr., per tutti, BONA 2003a, 743ss.; SCARANO USSANI, 1997, 17ss. (con ampia bibl. in nt. 19); ALBANESE 2006, 899 e nt. 8; TALAMANCA 2009, 94.

partes subordinate ai singoli *genera*, formulazione di definizioni che descrivono la portata (*vis*) delle denominazioni dei *genera* e delle *partes*.⁵ Nel II libro, poi, in due occasioni Antonio richiama il progetto espresso il giorno prima da Crasso. Una prima volta (§ 2,83), con l'aggiunta del richiamo alla precisione da porre nella individuazione dei *genera* e delle *partes* come nel concepimento delle *definitiones*: *ut genera rerum primum exponerentur, in quo vitium est, si genus ullum praetermittitur; deinde singulorum partes generum, in quo et deesse aliquam partem et superare mendosum est; tum verborum omnium definitiones, in quibus neque abesse quicquam decet neque redundare*. Una seconda volta (§ 2,142), in un passaggio che, come vedremo più avanti (n. 3), si rivela utile in ragione del contesto in cui esso è inserito e, ancor più, della specifica notazione da cui esso è preceduto: *Sed haec Crassus aliquando nobis expediet et exponet discripta generatim. Est enim [...] pollicitus se ius civile, quod nunc diffusum et dissipatum esset, in certa genera coacturum et ad artem facilem redacturum*.

L'applicarsi apposito di Cicerone, verosimilmente negli ultimi anni di vita,⁶ al concreto perseguimento di questo programma sistematico-didattico è rivelato, come accennato, dalla composizione di un'opera intitolata *De iure civili in artem redigendo*. Di essa purtroppo ci sono conservati solo due frammenti. Uno consiste in un'affermazione in sé conclusa, riferita da Gellio (*N.A.* 1,22,7): *M. autem Cicero in libro qui inscriptum est de iure civili in artem redigendo, verba haec posuit:*

⁵ Cic. *de orat.* 1,187: *Omnia fere, quae sunt conclusa nunc artibus, dispersa et dissipata quondam fuerunt; ut in musicis numeri et voces et modi; in geometria lineamenta, formae, intervalla, magnitudines; in astrologia caeli conversio, ortus, obitus motusque siderum; in grammaticis poetarum pertractatio, historiarum cognitio, verborum interpretatio, pronuntiandi quidam sonus; in hac denique ipsa ratione dicendi excogitare, ornare, disponere, meminisse, agere, ignota quondam omnibus et diffusa late videbantur*. 188. *Adhibita est igitur ars quaedam extrinsecus ex alio genere quodam, quod sibi totum philosophi adsumunt, quae rem dissolutam divulsamque conglutinaret et ratione quadam constringeret. Sit ergo in iure civili finis hic: legitima atque usitata in rebus causisque civium aequabilitatis conservatio*. 189. *Tum sunt notanda genera et ad certum numerum paucitatemque revocanda. Genus autem id est, quod sui similis communionem quadam, specie autem differentis, duas aut plures complectitur partis; partes autem sunt, quae generibus eis, ex quibus manant, subiciuntur; omniaque, quae sunt vel generum vel partium nomina, definitionibus, quam vim habeant, est exprimendum; est enim definitio rerum earum, quae sunt eius rei propriae, quam definire volumus, brevis et circumscripta quaedam explicatio*. 190. *Hiscie ego rebus exempla adiungerem, nisi apud quos haec haberetur oratio cernerem; nunc complectar, quod proposui, brevi: si enim aut mihi facere licuerit, quod iam diu cogito, aut alius quispiam aut me impedito occuparit aut mortuo effecerit, ut primum omne ius civile in genera digerat, quae perpauca sunt, deinde eorum generum quasi quaedam membra disperiat, tum propriam cuiusque vim definitione declaret, perfectam artem iuris civilis habebitis, magis magnam atque uberem quam difficilem et obscuram*.

⁶ ALBANESE 2006, 910; possibilista MANTOVANI 2009a, 130 nt. 60; MANTOVANI 2009b, 365.

“*Nec vero scientia iuris maioribus suis Q. Aelius Tubero defuit, doctrina etiam superfuit*”; l’altro consiste in una misera lacinia contenuta nell’*Ars grammatica* di Carisio (175,18 B.): *nobile [...] Cicero de iure civili: “aliquo eccellente ac nobile viro” [...]*. Alla stessa opera, d’altra parte, può senz’altro riferirsi la notazione di Quintiliano (12,3,10): *M. Tullius non modo inter agendum numquam est destitutus scientia iuris, sed etiam componere aliqua de eo coeperat, ut appareat posse oratorem non discendo tantum iuri uacare sed etiam docendo*. Le parole ‘*componere aliqua de eo coeperat*’ inducono ad immaginare l’appartenenza, che certo Quintiliano ben poteva direttamente riscontrare, dell’opera ad un complessivo disegno compositivo. Cicerone, possiamo supporre, avrà articolato l’esecuzione del progetto in due scritti diversi. Un primo scritto – quello di cui ci è giunta traccia – dovette consistere in una messa a punto metodologica (notevoli, in tal senso, la presenza di *redigendo*, anziché *redacto*, nella intitolazione dello scritto⁷ e il fatto che questo constava di un solo libro⁸), più meditata e analitica rispetto all’enunciazione, rapida e vaga e non priva di ambiguità, compiuta nel *De oratore*.⁹ È lecito presumere che una più attenta elaborazione avrebbe, ad esempio, risolto l’oscillazione che, sul punto dell’operazione definitoria, si riscontra confrontando i trascritti §§ 1,188 e 190, da un lato, e il § 2,83, dall’altro: nei primi le *definitiones* vengono richieste solo per i *nomina* che indicano i *genera* e le *partes*,¹⁰ dal secondo appare, invece, che oggetto di *definitio* deve essere ogni termine giuridico (*[...] verborum omnium definitiones [...]*); come pure, è possibile che venissero adottati quegli *exempla* che Crasso affermava di ritenere superflui in ragione delle personalità presenti alla discussione.¹¹ In un successivo scritto, che Cicerone non arrivò a realizzare, si sarebbe dovuta compiere, applicando le premesse metodologiche scientificamente fissate, la vera e propria esposizione dei contenuti del *ius civile* dialetticamente sistemati.¹²

⁷ BONA 2003b, 822; CUENA BOY 1998, 81; ALBANESE 2006, 910; MANTOVANI, 2009a, 119; TALAMANCA 2009, 82.

⁸ Come è stato sottolineato da ALBANESE 2006, 909.

⁹ Questo aspetto del programma enunciato nel *De oratore* è stato segnalato, in particolare, da TALAMANCA, 2009, 40ss.; 65ss.; 72 (ove, peraltro, non è richiamato il riscontro concernente le *definitiones* di seguito considerato nel testo).

¹⁰ *De orat.* 1,188. [...] *omniaque, quae sunt vel generum vel partium nomina, definitionibus, quam vim habeant, est exprimendum [...]*; 190. [...] *primum omne ius civile in genera digerat [...]* *deinde eorum generum quasi quaedam membra dispertiat, tum propriam cuiusque vim definitione declarat [...]*.

¹¹ *Cic. de orat.* 1,190: *Hisc ego rebus exempla adiungerem, nisi apud quod haec haberetur oratio cernerem*. Cfr. BONA 2003a, 822; CUENA BOY 1998, 81.

¹² BONA 2003a, 823 nt. 317; ALBANESE 2006, 912; TALAMANCA 2009, 84 (ove si prospetta, in alternativa, anche l’eventualità che il *De iure civili in artem redigendo* costituisse un primo libro, a mo’ di premessa, di un *Ius civile in artem redactum*).

2. Un primo elemento che, come anticipato, si presta ad offrire un contributo ulteriore di riflessione consiste in ciò, che Cicerone fa precedere l'enunciazione, da parte di Crasso, dell'auspicato intervento sistematico dal rilievo (§ 1,186) che, secondo l'opinione comune, l'apprendimento del *ius civile* sarebbe difficile per il seguente motivo:

primum, quia veteres illi, qui huic scientiae praefuerunt, obtinendae atque augendae potentiae suae causa pervulgari artem suam noluerunt; deinde, postea quam est editum, expositis a Cn. Flavio primum actionibus, nulli fuerunt, qui illa artificiose digesta generatim componerent [...].

Cicerone, cioè, premette alla presentazione del programma un accenno storico impostato sul rapporto tra divulgazione del *ius* e mancata realizzazione, fino al tempo presente, di un *artificiose digesta generatim componere*: Crasso deplora che da quando, grazie alla pubblicazione delle *actiones* da parte di Gneo Flavio, il *ius* è stato reso noto, nessun giurista ha pensato di raccogliere e ordinare i materiali giuridici secondo un'*ars* sistematrice per *genera*.

Questa circostanza a mio avviso aiuta a decifrare il senso della presenza, nel *De iure civili in artem redigendo*, di una notazione come quella riportata da Aulo Gellio. Riesce difficile immaginare che l'affermazione "Quinto Elio Tuberone¹³ non fu certo al di sotto dei suoi *maiores* (predecessori) nella scienza del diritto, e perfino li superò per *doctrina*" fosse compresa all'interno di una determinata casella dell'organizzazione sistematica del *ius civile*.¹⁴ È molto più plausibile pensare che essa facesse parte di un discorso esterno ed introduttivo rispetto alla complessiva costruzione sistematica. E a questo riguardo, piuttosto che immaginare che Cicerone avesse tratteggiato una breve storia della giurisprudenza,¹⁵ ritengo preferibile una diversa lettura che non solo appare più congrua di fronte allo specifico contenuto dell'operetta ciceroniana, vale a dire di fronte ad una elaborazione metodologica basata sull'impiego dell'*ars* dialettica in vista di una successiva divulgazione delle nozioni del *ius civile* ordinate in sistema, ma che, altresì, può giovare di due precisi dati testuali, uno dei quali, appunto, il richiamato passaggio di *De orat.* 1,186.

Invero, è degno di nota ciò che Gellio aggiunge alla scarna citazione delle parole ciceroniane. Allo scopo di giustificare il giudizio secondo cui Tube-

¹³ Che dovette trattarsi di Tuberone il vecchio è stato persuasivamente sostenuto da MANTOVANI 2009a, 121ss.

¹⁴ È una delle due possibilità tenute in considerazione da BREONE 1982, 277 (per il quale è impossibile dire se le notizie storiche sui giuristi fossero intercalate nel discorso logico-giuridico o distinte da esso).

¹⁵ In tal senso, BONA 2003a, 820ss.; TALAMANCA 2009, 82s. (cautamente).

rone superava i propri *maiores* per *doctrina*, Gellio precisa che costui aveva approfondito la dialettica stoica: *disciplinas enim Tubero stoicas dialecticas percalluerat*. Non vi è motivo di dubitare che la notizia di Gellio riflettesse la medesima caratterizzazione della *doctrina* di Tuberone alla quale pensava anche Cicerone; di più, è verosimile che Gellio riportasse una apposita informazione presente nel testo ciceroniano da cui egli aveva attinto la citazione,¹⁶ posto che è naturale supporre che Cicerone avrà esplicitato il senso del “superare per *doctrina*”.¹⁷ Ebbene, il fatto che Cicerone mettesse in risalto in termini elogiativi la saldezza di *doctrina* in Tuberone, unitamente alla circostanza che, come segnalato, già in occasione dell’enunciazione, per la prima volta, del progetto sistematico (*De orat.* 1,186), la novità dell’iniziativa era stata rimarcata attraverso un richiamo esplicito (sebbene lì necessariamente fugace), alla mancata adozione di un criterio dialettico in funzione divulgativa del *ius* da parte delle generazioni di giuristi succedutisi fino ad allora, rende legittimo congetturare che, in un successivo e apposito scritto metodologico-programmatico, quel cenno del *De oratore* venisse ripreso e sviluppato con più ampio respiro: che, in particolare, nel *De iure civili in artem redigendo* Cicerone avesse specificamente sottolineato la circostanza, idonea a rendere più incisiva la lamentela e più lodevole il proprio progetto innovativo, che l’*ars dialectica* era già acquisita e circolante nell’ambiente giurisprudenziale, ma che, nondimeno, non era stata fino ad allora utilizzata per realizzare una sistemazione organica dell’*omne ius civile* a fini divulgativi. In relazione ad un congetturato discorso introduttivo di questo tipo, è lecito immaginare che, oltre alla figura di Tuberone, avessero trovato posto almeno Quinto Mucio e Servio Sulpicio Rufo: per il primo, può richiamarsi il fatto che nel *De legibus* Cicerone – il quale certamente era a conoscenza dell’impiego, in ordine a singoli istituti, di *genera* e *species* nei *libri iuris civilis* di Quinto Mucio¹⁸ – adduce una presa di posizione di questo giurista (e del padre Publio) proprio

¹⁶ Così anche MANTOVANI 2009a, 120 (anche questo studioso ha proposto un collegamento fra l’introduzione storica ciceroniana e la questione dell’impiego della dialettica, ma in prospettiva non coincidente con quella qui suggerita, ipotizzando – p. 130 – che la storia tracciata da Cicerone nel *De iure civili in artem redigendo* “fosse concepita come un progresso verso l’acquisizione del metodo necessario a portare il *ius* dalla condizione di *res dissoluta divolsaque* a quella di *ars*”).

¹⁷ Del resto, lo stesso Cicerone qualifica Tuberone come *doctissimus in disputando* in *Brut.* 117.

¹⁸ Che il *generatim componere* riferito da Pomponio (D. 1,2,2,41) ai *libri* di Quinto Mucio operasse all’interno di singoli istituti e non già a livello di sistemazione complessiva dell’intera materia attraverso un coordinamento di *divisiones* è da tempo riconosciuto in dottrina: cfr., per tutti, CANNATA 1997, 254ss.; SCHIAVONE 2018, 36s.

come esempio di *ignoratio docendi*, a causa della quale spesso i giuristi *quod positum est in una cognitione, id <in> infinita dispertiuntur*¹⁹ quanto a Servio Sulpicio, in un notissimo passaggio del *Brutus*²⁰ l'Arpinate proprio in ragione dell'impiego della tecnica dialettica fa emergere la figura di questo giurista su tutti, compreso Quinto Mucio, ma con esclusivo riferimento all'attività rispondente e non già in relazione al compimento di una sistemazione complessiva dialetticamente ordinata del *ius civile*.²¹

3. Dopo aver deplorato, come si è visto, che, successivamente all'operazione divulgativa di Gneo Flavio, *nulli fuerunt, qui illa artificiose digesta generatim componerent* e dopo aver richiamato l'esempio di altre materie (musica, geometria, astrologia, grammatica, oratoria), le cui nozioni, in origine disperse e slegate, sono state unite e organizzate in discipline attraverso l'impiego dell'*ars dialectica*, Crasso prosegue affermando (§§ 188-189):

Sit ergo in iure civili finis hic: legitimae atque usitatae in rebus causisque civium aequabilitatis conservatio. Tum sunt notanda genera et ad certum numerum paucitatemque revocanda.

Il complessivo passaggio merita un'attenzione apposita con specifico riguardo ad un punto che è rimasto fin qui in ombra: lo stretto coordinamento, al suo interno, tra le due indicazioni *Sit – conservatio* e *Tum – revocanda*.

Conviene, anzitutto, ribadire che le parole *sit ergo in iure civili finis hic* non alludono allo scopo del *ius civile* quale assetto o complesso giuridico: il *ius civile* è, infatti, qui assunto quale ambito del sapere, materia di apprendimento,

¹⁹ Cic. *leg.* 2,47: *Sed iuris consulti, sive erroris obiciundi causa, qua plura et difficiliora scire videantur, sive, quod similius veri est, ignoratione docendi – nam non solum scire aliquid artis est, sed quaedam ars <est> etiam docendi – saepe quod positum est in una cognitione, id <in> infinita dispertiuntur [...].* Cfr., in particolare, BONA 2003b, 897ss.; da ultimo, STOLFI 2018, 396.

²⁰ Cic. *Brut.* 152: *[...] existimo, iuris civilis magnum usum et apud Scaevolam et apud multos fuisse, artem in hoc uno; quod numquam effecisset ipsius iuris scientia, nisi eam praeterea didicisset artem, quae doceret rem universam tribuere in partes, latentem explicare definiendo, obscuram explanare interpretando, ambigua primum videre, deinde distinguere, postremo habere regulam, qua vera et falsa iudicarentur et quae quibus propositis essent quaeque non essent consequentia.* 153. *Hic enim adtulit hanc artem omnium artium maxumam quasi lucem ad ea, quae confuse ab aliis aut respondebantur aut agebantur [...].*

²¹ L'esplicito riferimento al *respondere* e all'*agere* nel § 153 (vd. nt. prec.) è inequivoco in tal senso. Cfr., per tutti, VILLEY 1945, 25s. e, in tempi più recenti, WIEACKER 1988, 636s.; BONA 2003a, 796ss., 799; 804ss., con analitica discussione critica della precedente lett.; CANNATA 1997, 290; ALBANESE 2006, 911; TALAMANCA 2009, 93 e nt. 183.

disciplina che unifica e raccoglie una pluralità di cognizioni.²² Lo si desume dall'immediato collegamento (cfr. *ergo*) con le affermazioni che precedono, riguardanti, come detto, l'organizzazione di disperse nozioni in organiche discipline, nonché l'identità della costruzione *in iure civili* rispetto alle precedenti *in musicis, in geometria, in astrologia, in grammaticis e in ratione dicendi*. Viene in questione, dunque, non già lo scopo o obiettivo intrinseco del *ius civile* (ci saremmo attesi, in questo caso, la locuzione *finis iuris civilis*), bensì la finalità che deve presiedere all'organizzazione del *ius civile* quale *ars* da offrire ai discenti.²³

Ed occorre, altresì, riaffermare che l'*aequabilitas* chiamata in causa in relazione al *finis in iure civili*, lungi dall'esprimere l'idea di equità o di generica eguaglianza – come è stato ritenuto,²⁴ anche con conseguente forte svalutazione²⁵ di una definizione che è, invece, pregnante ed essenziale rispetto alla complessiva presentazione del progetto ciceroniano – indica il mantenersi del *ius* sempre uno ed eguale per tutti a prescindere dalle individualità dei destinatari o degli utenti. Per questo valore dei segni *aequabilitas/aequabilis* sono esplicite e univoche le seguenti testimonianze dello stesso Cicerone:²⁶

inv. 2,68 (= 2,162): *par, quod in omnes aequabile est;*

off. 2,41: *Nam cum premeretur in otio multitudo ab iis, qui maiores opes habebant, ad unum aliquem confugiebant virtute praestantem, qui cum prohiberet iniuria tenuiores, aequitate constituenda summos cum infimis pari iure retinebat. Eademque constituendarum legum fuit causa quae regum. 42. Ius enim semper est quaesitum aequabile; neque enim aliter esset ius. Id si ab uno iusto et bono viro consequebantur, erant eo contenti; cum id minus contingeret, leges sunt inventae, quae cum omnibus semper una atque eadem voce loquerentur;*

Caec. 70: *Nam qui ius civile contemnendum putat, is vincula revellit non modo iudiciorum sed etiam utilitatis vitaeque communis [...]. Quod vobis venire in mentem profecto necesse est, nihil esse in civitate tam diligenter quam ius civile retinendum. Etenim hoc sublato nihil est qua re exploratum cuiquam possit esse quid suum aut quid alienum sit, nihil est quod aequabile inter omnis atque unum omnibus esse possit. 71. Itaque in ceteris controversiis atque*

²² Cfr. FALCONE 2009, 504ss.

²³ Per il *ius civile* quale '*ars*' cfr. § 1,190 *perfecta ars iuris civilis*, da coordinare con § 1,187 *Omnia [...], quae sunt conclusa nunc artibus [...]*. Per il dirigersi di ogni *ars* verso un determinato fine cfr., ad es., Quint. *inst.* 2,15,38: *finis* è spiegato con le parole *quod τέλος dicitur, ad quod omnis ars tendit*.

²⁴ Cfr. RAGGI 2007, 91ss.; TALAMANCA 2009, 42 e nt. 48.

²⁵ In tal senso TALAMANCA, 2009, 42 e nt. 48.

²⁶ Per altri riscontri nella produzione ciceroniana rinvio a FALCONE 2009, 506ss. e nt. 10.

iudiciis cum quaeritur aliquid factum necne sit, verum an falsum proferatur, et fictus testis subornari solet et interponi falsae tabulae, non numquam honesto ac probabili nomine bono viro iudici error obici, improbo facultas dari ut, cum sciens perperam iudicavit, testem tamen aut tabulas secutus esse videatur; in iure nihil est eius modi, recuperatores, non tabulae falsae, non testis improbus, denique nimia ista quae dominatur in civitate p o t e n t i a in hoc solo genere q u i e s c i t; quid agat, quo modo adgrediatur iudicem, qua denique digitum proferat, non habet. 72. Illud enim potest dici iudici ab aliquo non tam verecundo homine quam gratioso: 'iudica hoc factum esse aut numquam esse factum; crede huic testi, has comproba tabulas'; hoc non potest: 'statue cui filius agnatus sit, eius testamentum non esse ruptum; iudica quod mulier sine tutore auctore promiserit, deberi'. Non est aditus ad huiusce modi res n e q u e p o t e n t i a e c u i u s q u a m n e q u e g r a t i a e; denique, quo maius hoc sanctiusque videatur, ne pretio quidem corrumpi iudex in eius modi causa potest. 73. Iste vester testis quia ausus est dicere "fecisse videri" eum, de quo ne cuius rei argueretur quidem scire potuit, is ipse numquam auderet iudicare deberi viro dotem quam mulier nullo auctore dixisset. O rem praeclaram vobisque ob hoc retinendam, recuperatores! Quod enim est ius civile? Quod neque inflecti gratia neque perfringi potentia neque adulterari pecunia possit [...].

L'ultima di queste attestazioni è ai nostri fini particolarmente interessante, giacché la caratterizzazione del dato giuridico come *aequabile inter omnis atque unum omnibus* – valore sommo del *ius civile* e garanzia della stessa *utilitas* e *vita communis* –, viene nel seguito del discorso esplicitata tramite l'affermazione che di fronte al *ius civile* risultano ininfluenti perfino la *potentia* e la *gratia*: né la prepotenza né il peso o il prestigio di alcuno può portare un giudice a trascurare le statuizioni del *ius civile*.²⁷ Da questo punto di vista una incisiva conferma proviene dal seguente passaggio di un'*epistula* che Cicerone indirizza al fratello Quinto per raccomandargli, in occasione della *prorogatio* come governatore della provincia dell'Asia, un esercizio della *iurisdictio* severo ma che si mantenga *aequabilis* e, pertanto, *constans*:

Cic. epist. ad Q. fr. 1,1,20: [...] qua re sit summa in iure dicendo severitas, dum modo ea n e v a r i e t u r g r a t i a s e d c o n s e r v e t u r a e q u a b i l i s. s e d t a m e n p a r v i r e f e r t a b s t e i p s o i u s d i c i a e q u a b i l i t e r e t d i l i g e n t e r n i s i i d e m a b i i s f i e t q u i b u s t u e i u s m u n e r i s a l i q u a m p a r t e m c o n c e s s e r i s. [...] c o n s t a n t i a e s t a d h i b e n d a e t g r a v i t a s, q u a e r e s i s t a t n o n s o l u m g r a t i a e v e r u m e t i a m s u s p i c i o n i [...].

²⁷ Mi esprimo per il momento in termini volutamente generici, rinviando a quanto preciserò più avanti, p. 211s.

Come nello squarcio della *pro Caecina*, anche in questo brano l'idea di eguaglianza espressa dalla qualifica *aequabilis* viene declinata nel senso di non-variabilità di fronte alla specificità dei soggetti coinvolti e segnatamente, in questo caso, di fronte al loro prestigio (*ne varietur gratia*).

Detto questo, concentriamoci, come accennato, sulla questione del collegamento tra la fissazione del *finis in iure civili* e la direttiva riguardante l'individuazione dei *genera* (*tum sunt notanda genera et ad certum numerum paucitatemque revocanda*), collegamento affidato all'avverbio *tum*. Non mi pare che sia stata fin qui presa in considerazione la possibilità – astrattamente prospettabile in ragione del fatto che l'avverbio si presta, tra varie sfumature, ad esprimere anche un rapporto di conseguenza, implicazione o di conformità rispetto a quel che è subito prima indicato²⁸ – che Cicerone, anziché alludere ad una mera successione di operazioni nella costruzione sistematica della disciplina – *ius civile*,²⁹ o anziché alludere, addirittura, alla strutturazione di un Lehrbuch, che dovrebbe aprirsi con un'Einleitung contenente una descrizione del *ius civile* e del suo *finis*,³⁰ abbia, piuttosto, inteso presentare l'organizzazione della materia in *genera* come conseguenza diretta del fatto che il *finis* consiste, specificamente, nella conservazione dell'*aequabilitas*. Ora, che sia proprio questo il senso del collegamento instaurato tra le due affermazioni *Sit - conservatio* e *Tum - revocanda* è suggerito dalla trama delle osservazioni che Cicerone affida ad Antonio in uno squarcio del II libro del dialogo (§§ 2,133-145).³¹

La sequenza che interessa si apre con una critica (§ 2,133) rivolta ai *magistri* di retorica, i quali distinguono tra due tipi di *causae*, uno che riguarderebbe una questione generale (*universum genus*) senza considerazione per le persone e le circostanze determinate, un altro che sarebbe incentrato su persone e circostanze determinate, ignorando che, piuttosto, ogni questione può essere ricondotta ad un *universum genus: ignari omnis controversias ad universi generis vim et naturam referri*.³²

²⁸ L'Oxford Latin Dictionary (Oxford 1968) registra questa sfumatura a p. 1986: 6.b (expr. a causal connection) accordingly.

²⁹ Cfr., ad es., con particolare limpidezza, ALBANESE 2006, 899.

³⁰ È l'interpretazione di NELSON 2007, 275.

³¹ Sulle osservazioni di Antonio in questo squarcio del II libro cfr., ma con punto di vista e valutazioni differenti, TALAMANCA 2009, 61ss.

³² *De orat.* 2,133: *Atque hic illud videndum est, in quo summus est error istorum magistrorum, ad quos liberos nostros mittimus, non quo hoc quidem ad dicendum magno opere pertineat, sed tamen ut videatis, quale sit genus hoc eorum, qui sibi eruditi videntur. Hebes atque impolitum: constituunt enim in partiendis orationum modis duo genera causarum: unum appellant, in quo sine personis atque temporibus de universo genere quaeratur; alterum, quod personis certis et temporibus definiatur; ignari omnis controversias ad universi generis vim et naturam referri.*

Quindi, dopo aver richiamato a titolo di esempio una *causa* alla quale aveva già prima fatto riferimento, Antonio aggiunge la considerazione (§ 134)³³ che non vi è alcuna *causa* nella quale si discuta con riferimento alle persone anziché in base ai *genera universa* (*reorum personis ac non generum ipsorum universa dubitatione quaeratur*).

Seguono altri esempi ancora (§§ 135-137),³⁴ e, quindi, si ribadisce la critica ai *magistri* di non essersi resi conto che anche le *causae* che implicano circostanze e persone specifiche non dipendono da queste, bensì dal *genus*: *etsi incurruntempora et personae, tamen intellegendum est, non ex eis, sed ex genere quaestionis pendere causas* (§§ 138-139).³⁵ La conseguenza è che, seguendo questa fallace impostazione, occorre temere la molteplicità di *causae* (§ 140).³⁶ ché esse, se si fa riferimento alle singole persone, risultano infinite,

³³ *De orat.* 2,134: *Nam in ea ipsa causa, de qua ante dixi, nihil pertinet ad oratoris locos Opimi persona, nihil Deci; de ipso [enim] universo genere infinita quaestio est, num poena videatur esse adficiendus, qui civem ex senatus consulto patriae conservandae causa interemerit, cum id per leges non liceret; nulla denique est causa, in qua id, quod in iudicium venit, reorum personis ac non generum ipsorum universa dubitatione quaeratur.*

³⁴ *De orat.* 2,135: *Quin etiam in eis ipsis, ubi de facto ambigitur, ceperitne pecunias contra leges [P.] Decius, argumenta et criminum et defensionis revocentur oportet ad genus et [ad] naturam universam: 136. quod sumptuosus, de luxurie, quod alieni appetens, de avaritia, quod seditiosus, de turbulentis et malis civibus, quod a multis arguitur, de genere testium; contraque, quae pro reo dicentur, omnia necessario a tempore atque homine ad communis rerum et generum summas revolventur. Atque haec forsitan homini non omnia, quae sunt in natura rerum, celeriter animo comprehendenti permulta videantur; quae veniant in iudicium tum, cum de facto quaeratur; sed tamen criminum multitudo est et defensionum, non locorum infinita. 137. Quae vero, cum de facto non ambigitur, quaeruntur; qualia sint, ea si ex reis numeres, et innumerabilia sunt et obscura; si ex rebus, valde et modica et industria; nam si Mancini causam in uno Mancino ponimus, quotienscumque is, quem pater patratus dederit, receptus non erit, totiens causa nova nascetur; sin illa controversia causam facit, videaturne ei, quem pater patratus dederit, si is non sit receptus, postliminium esse, nihil ad artem dicendi nec ad argumenta defensionis Mancini nomen pertinet.*

³⁵ *Cic. de orat.* 2,138: *Ac, si quid adfert praeterea hominis aut dignitas aut indignitas, extra quaestionem est et ea tamen ipsa oratio ad universi generis disputationem referatur necesse est. Haec ego non eo consilio disputo, ut homines eruditos redarguam; quamquam reprehendendi sunt qui in genere definiendo istas causas describunt in personis et in temporibus positas esse. 139. nam etsi incurruntempora et personae, tamen intellegendum est, non ex eis, sed ex genere quaestionis pendere causas. Sed hoc nihil ad me; nullum enim nobis certamen cum istis esse debet; tantum satis est intellegi ne hoc quidem eos consecutos, quod in tanto otio etiam sine hac forensi exercitatione efficere potuerunt, ut genera rerum discernere eaque paulo subtilius explicarent.*

³⁶ *De orat.* 2,140. *Verum hoc, ut dixi, nihil ad me; illud ad me ac multo etiam magis ad vos, Cotta noster et Sulpici: quo modo nunc se istorum artes habent, pertimescenda est multitudo causarum; est enim infinita, si in personis ponitur; quot homines, tot causae; sin ad generum universas quaestiones referuntur, ita modicae et paucae sunt, ut eas omnis diligentes et memores et sobrii oratores percursas animo et prope dicam decantatas habere debeant [...].*

mentre, in realtà, se si fa riferimento ai *genera*, sono limitate (*pertimescenda est multitudo causarum; est enim infinita, si in personis ponitur; quot homines, tot causae; sin ad generum universas quaestiones referuntur, ita modicae et paucae sunt*).

Anche nella celebre *causa Curiana*, addotta come ulteriore esempio (§§ 140-141),³⁷ *in genere erat universo rei negotique, non in tempore ac nominibus, omnis quaestio* e a richiedere una discussione era la *perpetui iuris et universi generis quaestio*, e non già gli *hominum nomina*.

A questo punto, Antonio aggiunge – ci avviciniamo al passaggio più importante ai nostri fini – che il difetto di impostazione, fin lì deplorato con riferimento ai maestri di retorica, si riscontra anche presso i giuristi, i quali, per il fatto di conservare nelle raccolte dei *responsa* perfino i nomi dei soggetti che hanno richiesto la consulenza, lasciando credere, in tal modo, che le *causae* sono innumerevoli quanto lo sono i singoli uomini, inducono gli oratori a riporre la speranza di apprendere (§ 2,142):

In quo etiam isti nos iuris consulti impediunt a discendoque deterrent; video enim in Catonis et in Bruti libris nominatim fere referri, quid alicui de iure viro aut mulieri responderit; credo, ut putarem in hominibus, non in re consultationis aut dubitationis causam aliquam fuisse; ut, quod homines innumerebles essent, debilitati [a iure cognoscendo] voluntatem discendi simul cum spe perdiscendi abiceremus.

La critica mossa contro le raccolte dettagliate di *responsa* di Catone e Bruto, certamente provocatoria,³⁸ costituisce una sorta di pendant rispetto al riferimento ai giuristi presente nel § 1,187 (*supra*, n. 2). In entrambi i casi, è in questione la difficoltà dell'apprendimento del *ius civile* da parte dei formandi *oratores*. Nel primo brano, Crasso osservava che, nell'opinione comune, ap-

³⁷ *De orat.* 2,140: [...] nisi forte existimatis a M'. Curio causam didicisse L. Crassum et ea re multa attulisse, quam ob rem postumo non nato Curium tamen heredem Coponi esse oporteret. 141. nihil ad copiam argumentorum neque ad causae vim ac naturam nomen Coponi aut Curi pertinuit; in genere erat universo rei negotique, non in tempore ac nominibus, omnis quaestio: cum scriptum ita sit SI MIHI FILIVS GENITVR, ISQVE PRIVS MORITVR, ET CETERA, TVM MIHI ILLE SIT HERES, SI NATVS FILIVS NON SIT, videaturne is, qui filio mortuo institutus heres sit, heres esse: perpetui iuris et universi generis quaestio non hominum nomina, sed rationem dicendi et argumentorum fontis desiderat.

³⁸ BRETONE 2004, 201: “Questa è, se si guarda bene, solo un’arguta insinuazione, diretta a rendere più colorita la polemica contro i giuristi (il diritto, solo per artificio, apparirebbe difficile e oscuro) [...]. Se una ragione c’era, perché non si cancellassero i nomi degli interroganti dai libri dei responsi, questa stava piuttosto nella volontà di riprodurre fedelmente il caso accaduto, non in una visione falsa della *quaestio* e dei suoi motivi”.

prendere il *ius civile* era cosa difficile in ragione del fatto che, dopo la divulgazione del *ius* iniziata con Gneo Flavio, nessun giurista aveva pensato di organizzare i dati giuridici *generatim*; nel brano in esame, Antonio afferma che un ostacolo e un disincentivo all'apprendimento da parte degli aspiranti *oratores* consiste in una mancata operazione di astrazione rispetto alle peculiarità dei *responsa* legate ai singoli richiedenti. Solo apparentemente si tratta di rappresentazioni distanti e di ragioni diverse. Ché il testo del § 2,142 prosegue – ecco infine il passaggio-chiave – con l'affermazione di Antonio, secondo cui lo stato di cose deplorato sarà un giorno risolto da Crasso, proprio grazie alla realizzazione dell'enunciato progetto di *ius ad artem redigere*:

Sed haec Crassus aliquando nobis expediet et exponet discripta generatim; est enim, ne forte nescias, heri nobis ille hoc, Catule, pollicitus [se] ius civile, quod nunc diffusum et dissipatum esset, in certa genera coacturum et ad artem facilem redacturum.

Dunque, l'operazione, vagheggiata da Crasso, dell'interno concatenamento del *ius civile in certa genera* viene qui presentata come antitetica rispetto alla semplice disponibilità in atto di un materiale di apprendimento consistente di raccolte di *responsa* che indugiano perfino sulle singularità degli *homines*.

Infine, poco oltre (§ 2,145) Antonio ribadisce che tutte le controversie sono riposte *non in hominum innumerabilibus personis neque in infinita temporum varietate*, ma in questioni di carattere generale e che questi *genera* sono *definita non solum numero, sed etiam paucitate*.³⁹

Ebbene, coordinando le affermazioni fatte pronunciare ad Antonio con quelle attribuite a Crasso nel I libro,⁴⁰ si riconosce e si giustifica appieno il nesso tra le due notazioni che compongono il passaggio dei §§ 1,188-189, da cui abbiamo preso le mosse.

Invero, come l'*aequabilitas*, di cui al *finis in iure civili*, esprime l'eguaglianza e l'unicità del *ius in omnes*, che non varia in relazione alle persone (per quanto dotate di prestigio, d'influenza e di *potentia*), così dall'intervento di Antonio

³⁹ *De orat.* 2,145: [...] '*Huius quidem loci, quem modo sum exorsus, hic est finis, inquit Antonius; quoniam intellegeretur non in hominum innumerabilibus personis neque in infinita temporum varietate, sed in generum causis atque naturis omnia sita esse, quae in dubium vocarentur; genera autem esse definita non solum numero, sed etiam paucitate, ut eam materiam orationis, quae cuiusque esset generis, studiosi qui essent dicendi, omnibus locis discriptam, instructam ornatamque comprehenderent, rebus dico et sententiis.*

⁴⁰ In generale, l'esigenza di tener conto, per cogliere il complessivo punto di vista ciceroniano, non solo delle posizioni riferite a Crasso ma anche di quelle attribuite al contraddittore Antonio è stata soprattutto messa in evidenza da TALAMANCA 2009, 61ss.

apprendiamo che l'organizzazione in *genera* esprime proprio un'esigenza di superamento delle specificità legate ai singoli *homines* coinvolti nelle *causae* e nei *responsa*. Il complessivo passaggio in esame va, dunque, inteso nel seguente modo: posto che il *finis in iure civili* deve essere il mantenimento dell'eguaglianza-invariabilità del *ius* nei processi (*in rebus causisque civium*),⁴¹ allora (di conseguenza: *tum*) *sunt notanda genera [...]*. La riduzione in *genera*, con il loro prescindere dalle individualità e qualità delle persone implicate nei processi, viene, cioè, presentata come direttamente funzionale all'ideale della conservazione dell'*aequabilitas* nelle *causae*. Si osservi, peraltro, a conferma del pregnante coordinamento tra le affermazioni dei due interlocutori, la precisa corrispondenza tra la notazione di Antonio che chiude e riafferma l'intero argomento sul punto, e cioè che, a fronte dell'innumerabilità degli *homines* coinvolti nelle *causae*,⁴² *genera esse definita non solum numero, sed etiam paucitate* (§ 2,145), e i termini dell'operazione sistematizzante indicati da Crasso (§ 1,187): *tum sunt notanda genera et ad certum numerum paucitatemque revocanda*. Non, dunque, l'individuazione in sé di *genera*, ma la loro precisione nel numero e la quantità assai ridotta – contrappunto e rimedio alle *innumerabiles personae* e all'*infinita varietas* delle circostanze – costituisce l'elemento caratterizzante dell'operazione, volta ad assecondare l'obiettivo della conservazione dell'*aequabilitas* nello svolgimento delle controversie.

D'altra parte, se già il contesto delle affermazioni di Crasso nel I libro mostrava che l'organizzazione *generatim* del *ius civile* era immaginata per agevolare l'apprendimento da parte degli aspiranti *oratores*,⁴³ l'articolato discorso di Antonio esprime in modo esplicito un'apposita funzionalità dell'operazione all'applicazione forense. Ove il richiamo in quest'ottica, da parte di Antonio, al progetto enunciato da Crasso non costituisca una forzatura e ove questo richiamo non voglia semplicemente esprimere un legame di tipo indiretto tra la realizzazione di una organica distinzione in

⁴¹ *Res* e *causae* indicano, in chiave endiadica, le controversie: cfr., ad es., 1,175 *res delata est ad centumviros*; 1,182 *reperire ex omnibus rebus civilibus causam contentionemque maiorem*; 1,183 *res in contentionem adducta est*; 1,201 *ut in rerum privatarum causis [...], sic in causis publicis iudiciorum*. Già solo per questo è da respingere l'ipotesi di VILLEY 1945, 17 e 38s. (ultimamente ripresa da TONDO 2005, 633) e di RAGGI 2007, 101, secondo cui le parole *in rebus causisque civium (aequabilitatis conservatio)* avrebbero ispirato la tripartizione *personae-res-actiones* di Gai 1,8.

⁴² Tema che ritorna nei §§ 2,140 e 142, richiamati supra.

⁴³ Che i destinatari del vagheggiato intervento sistematizzante sulle cognizioni del *ius civile* fossero i formandi *oratores* è stato in particolare messo in risalto da BONA 2003a, 771ss.; 787s.; 813ss.; cfr. anche BONA 2003b, 895ss.; e successivamente da TALAMANCA 2009, 44s.

pochi *genera* (e *partes*) del *ius civile* e le benefiche ricadute della stessa nella trattazione delle *causae*, dovremmo pensare ad un progetto che, almeno a livello di prima elaborazione nell'anno 55, prevedeva il coordinamento di *genera* e *partes* in una prospettiva di natura meno teorica di quella che, forse, si è portati ad immaginare su influsso di una trattazione imperniata su operazioni classificatorie come quella delle Istituzioni di Gaio,⁴⁴ e, piuttosto, direttamente collegata all'orizzonte delle *controversiae*, che gli *oratores* potranno più facilmente affrontare una volta ricondotte a determinati *genera*; e dovremmo pensare ad una costruzione dei pochi *genera* attraverso un'opera di astrazione dai singoli *responsa*.

In ogni caso, non possiamo, naturalmente, sapere se e in qual modo le prospettive dei *genera causarum* e della semplificazione e astrazione dei *responsa* sarebbero state poi riprese e sviluppate anche nel *De iure civili in artem redigendo*, nel quale, come detto in precedenza, le direttive appena accennate nel *De oratore* sarebbero state oggetto di una più meditata messa a fuoco. Né è dato immaginare in qual modo Cicerone, nell'elaborazione più matura, avrebbe risolto il rapporto tra l'unicità-invariabilità del diritto (*aequabilitas*) e il fenomeno del *ius controversum*. Quest'ultimo era ben presente all'Arpinate in sede di scrittura del *De oratore*, come mostrano le provocatorie osservazioni fatte esprimere ad Antonio,⁴⁵ ma Crasso, al quale è affidata l'enunciazione del

⁴⁴ Opera non per nulla considerata sovente come ispirata al proposito ciceroniano o, addirittura, assunta come concreta realizzazione di quello: per tutti, METTE 1954, 63s.; BONA 2003c, 1156ss.; NELSON 1985, 25ss.; NELSON 2007, 275s.; ALBANESE 2006, 913.

⁴⁵ *De orat.* 1,238: *Nam, quod maximas centumviralis causas in iure positas protulisti, quae tandem earum causa fuit, quae ab homine eloquenti iuris imperito non ornatissime potuerit dici? Quibus quidem in causis omnibus, sicut in ipsa M. Curi, quae abs te nuper est dicta, et in C. Hostili Mancini controversia atque in eo puero, qui ex altera natus erat uxore, non remisso nuntio superiori, fuit inter peritissimos homines summa de iure dissensio: 239. quaero igitur, quid adiuverit oratorem in his causis iuris scientia, cum hic iuris consultus superior fuerit discessurus, qui esset non suo artificio, sed alieno, hoc est, non iuris scientia, sed eloquentia, sustentatus. Equidem hoc saepe audivi: cum aedilitatem P. Crassus peteret eumque maior natu et iam consularis Ser. Galba adsectaretur; quod Crassi filiam Gaio filio suo despondisset, accessisse ad Crassum consulendi causa quandam rusticanum, qui cum Crassum seduxisset atque ad eum rettulisset responsumque ab eo verum magis quam ad suam rem accommodatum abstulisset, ut eum tristem Galba vidit, nomine appellavit quaesivitque, qua de re ad Crassum rettulisset; ex quo ut audivit commotumque ut vidit hominem, "suspense" inquit "animo et occupato Crassum tibi respondisse video"; 240. deinde ipsum Crassum manu prehendit et "heus tu," inquit "quid tibi in mentem venit ita respondere?" Tum ille fidenter homo peritissimus confirmare ita se rem habere, ut respondisset, nec dubium esse posse; Galba autem adludens varie et copiose multas similitudines adferre multaque pro aequitate contra ius dicere; atque illum, cum disserendo par esse non posset – quamquam fuit Crassus in numero disertorum, sed par Galbae nullo modo – ad auctores confugisse et id, quod ipse diceret, et in P. Muci fratris sui libris et in Sex. Aeli commentariis scriptum protulisse ac tamen concessisse*

programma sistematizzante, non compie alcun riferimento ad esso e anche questa scelta omissiva⁴⁶ sembra denunciare la volontà di Cicerone di limitarsi ad una prima embrionale enunciazione del programma, senza impegnarsi, in quella sede o in quello stadio di riflessione, in una più puntuale elaborazione. Forse, in relazione al nodo problematico della tensione tra *aequabilitas* e discordanza di pareri giurisprudenziali, nel *De iure civili in artem redigendo* sarà stato affrontato con qualche specificità il ruolo delle *regulae*. A rendere astrattamente prospettabile questa eventualità è uno spunto offerto dal passaggio dell'orazione *pro Caecina* (§§ 70-73) che è stato già più su considerato proprio con riguardo alla portata dell'*aequabilitas*. In questo passaggio, Cicerone, allo scopo di enfatizzare la circostanza che né la *potentia* né la *gratia* né la *pecunia* possono flettere i contenuti del *ius civile*, afferma che nessuno otterrà di influenzare un giudice dicendogli *statue cui filius agnatus sit, eius testamentum non esse ruptum; iudica quod mulier sine tutore auctore promiserit, deberi*, così come nessuno oserebbe giudicare *deberi viro dotem quam mulier nullo auctore dixisset*. Di questi tre esempi, il primo attiene ad una regola che troviamo richiamata proprio nel *De oratore* come esempio di *constare* ([...] *constat agnascendo rumpi testamentum* [...]) e che, in quanto tale, si pone come caso *non dubium*, estraneo al *ius de quo ambigitur* tra i giuristi;⁴⁷ il secondo e il terzo chiamano in causa la necessità di intervento di un *auctor* per atti obbliganti compiuti da una *mulier*, necessità che, sulla scorta di una esplicita indicazione di Gaio, possiamo senz'altro considerare come integrante una *regula*.⁴⁸

Galbae disputationem sibi probabilem et prope veram videri. 241. Ac tamen, quae causae sunt eius modi, ut de earum iure dubium esse non possit, omnino in iudicium vocari non solent. Num quis eo testamento, quod paterfamilias ante fecit quam ei filius natus esset, hereditatem petit? Nemo; quia constat agnascendo rumpi testamentum; ergo in hoc genere iuris iudicia nulla sunt: licet igitur impune oratori omnem hanc partem iuris non controversi ignorare, quae pars sine dubio multo maxima est; 242. in eo autem iure, quod ambigitur inter peritissimos, non est difficile oratori eius partis, quamcumque defendet, auctorem aliquem invenire; a quo cum amentatas hastas acceperit, ipse eas oratoris lacertis viribusque torquet [...].

⁴⁶ Segnalata da TALAMANCA 2004, 13.

⁴⁷ *De orat.* 1,241: *Ac tamen, quae causae sunt eius modi, ut de earum iure dubium esse non possit, omnino in iudicium vocari non solent. Num quis eo testamento, quod paterfamilias ante fecit quam ei filius natus esset, hereditatem petit? Nemo; quia constat agnascendo rumpi testamentum; ergo in hoc genere iuris iudicia nulla sunt: licet igitur impune oratori omnem hanc partem iuris non controversi ignorare, quae pars sine dubio multo maxima est; 242. in eo autem iure, quod ambigitur inter peritissimos [...].* L'intero, provocatorio svolgimento del discorso di Antonio, chiuso da questa notazione, è trascritto supra, in nt. 45.

⁴⁸ Gai. 1 ed. prov. D. 2,14,28pr.: *Contra iuris civilis regulas pacta conuenta rata non habentur: ueluti si pupillus sine tutoris auctoritate pactus sit ne a debitore suo peteret, aut ne intra certum tempus ueluti quinquennium peteret: nam nec solui ei sine tutoris auctoritate potest. ex diuerso autem si pupillus paciscatur, ne quod debeat a se peteretur, ratum habetur pactum conuentum.*

Ora, la scelta di siffatti esempi è tanto più significativa in quanto poco prima (§ 69) Cicerone aveva considerato espressamente il fenomeno del *ius varium*: allo scopo di ribadire, contro l'avvocato di parte avversa, l'esigenza di rispettare comunque i pareri dei giureconsulti, Cicerone aveva affermato che, allorché un giudice si pronuncia *de iure vario*, l'*auctoritas* dei *prudentes* non viene meno per il fatto che venga accolto il responso di un Manilio a scapito di quello di un Mucio.⁴⁹ Quando, però, Cicerone deve sottolineare il valore dell'*aequabilitas*, dell'unicità e invariabilità del *ius*, ha bisogno di richiamare *regulae* e cioè dati giuridici che non possono essere piegati o sovvertiti in quanto statuizioni che si sottraggono a qualsiasi margine di dubbi e pluralità d'interpretazioni. Se ciò abbia, poi, determinato la proposta, nell'apposito scritto metodologico, di un impianto sistematizzante retto, oltre che su *genera* e *partes* e su *definitiones*, anche su *regulae*, non può divinarsi.⁵⁰

quia meliorem condicionem suam facere ei etiam sine tutoris auctoritate concessum est. Nel testo sono considerate come *regulae* (assunte dal punto di vista della loro non derogabilità da parte della volontà dei privati) alcune statuizioni che sono espressione del principio secondo cui il *pupillus* non può peggiorare la propria condizione patrimoniale senza l'*auctoritas tutoris*; ma è appena il caso di ricordare che queste statuizioni vanno considerate sullo stesso piano di quelle concernenti la necessità di *auctoritas* per gli atti che obbligano la *mulier*, dal momento che le posizioni del *pupillus* e della *mulier* si trovano costantemente accostate: cfr. Gai. 3,107-108 (*Pupillus omne negotium recte gerit, ut tamen, sicubi tutoris auctoritas necessaria sit, adhibeatur, uelut si ipse obligetur; nam alium sibi obligare etiam sine tutoris auctoritate potest. Idem iuris est in feminis, quae in tutela sunt*) nonché Gai 2,80 (*Nunc admonendi sumus neque feminam neque pupillum sine tutoris auctoritate rem Mancipi alienare posse [...]*) e 3,91 (*[...] unde quidam putant pupillum aut mulierem, cui sine tutoris auctoritate non debitum per errorem datum est, non teneri conditione, non magis quam mutui datione [...]*).

⁴⁹ Cic. *Caec.* 69: *[...] si de iure vario quippiam iudicatum est, potius contra iuris consultos statutumst, si aliter pronuntiatum est ac Mucio placuit quam ex eorum auctoritate, si, ut Manilius statuebat, sic est iudicatum? [...]*.

⁵⁰ Non può, d'altra parte, essere accolta l'osservazione di CANNATA 1997, 290 nt. 300, secondo cui già al livello della pianificazione enunciata nel *De oratore* Cicerone avrebbe concepito un'operazione destinata a "sfociare in un apparato di regole" per il fatto che "nel contesto dell'elogio di Servio come giurista dialettico il senso dell'operazione dialettica culminava (*postremo*) nell'*habere regulam*". Invero, non soltanto, come accennato (su nt. 20), il ricorso da parte serviano alla dialettica, apprezzato nel testo del *Brutus* (§ 152), è riferito alla riflessione compiuta dal giurista in vista dell'emanazione di un responso o di un suggerimento di un rimedio processuale, e non anche in vista di un'organizzazione sistematica dell'intero *ius*; ma, prima ancora, la locuzione *regulam habere* non allude all'individuazione di una *regula iuris* avente certezza normativa (per gli studiosi orientati in tal senso cfr. MIGLIETTA 2010, 73ss. e ivi ntt. 67-69), bensì indica, con piena coerenza, un segmento anch'esso del tutto interno all'*ars dialectica* e cioè l'impiego di un criterio discretivo (o metro di valutazione, di giudizio) tramite il quale poter riconoscere, naturalmente in relazione alla fattispecie o alla *causa* oggetto di esame giurisprudenziale, "ciò che è vero e ciò che è falso e ciò che è o non è logicamente coerente alle premesse" (*postremo habere regulam, qua vera et falsa iudicarentur et quae quibus propositis essent quaeque non essent consequentia*, che ho reso nella traduzione proposta da ALBANESE 2006, 907): questa accezione di *regula* – ben riconosciuta, con riferimento al

BIBLIOGRAFIA

- ALBANESE 2006 = B. ALBANESE, Brevi studi di diritto romano III (3: *L'ars iuris civilis* nel pensiero di Cicerone), in: AUPA 47 (2002), 23-45, ora in G. Falcone (cur.), B. ALBANESE, Scritti giuridici IV, Torino 2006, 891-913 (da cui si cita)
- BONA 2003a = F. BONA, L'ideale retorico ciceroniano ed il *ius civile in artem redigere*, in: SDHI 46 (1980), 282-382, ora in: E. Bianchi, P. Lepore, G. Mainino, D. Mantovani (cur.), *Lectio sua*. Studi editi e inediti di diritto romano, II, Padova 2003, 717-831 (da cui si cita)
- BONA 2003b = F. BONA, Cicerone e i *libri iuris civilis* di Quinto Mucio Scevola, in: Questioni di giurisprudenza tardorepubblicana (Atti Seminario – Firenze 1983), Milano 1985, 205-279, ora in: E. Bianchi, P. Lepore, G. Mainino, D. Mantovani (curr.), *Lectio sua*. Studi editi e inediti di diritto romano II, Padova 2003, 833-909 (da cui si cita)
- BONA 2003c = F. BONA, Il *docere respondendo* e *discere audiendo* nella tarda repubblica, in: E. Bianchi, P. Lepore, G. Mainino, D. Mantovani (curr.), *Lectio sua*. Studi editi e inediti di diritto romano II, Padova 2003, 1131-1160
- BRETONE 1982 = M. BRETONE, Tecniche e ideologie dei giuristi romani, Napoli 1982²
- BRETONE 2004 = M. BRETONE, Storia del diritto romano, Bari 2004¹⁰
- CANNATA 1997 = C.A. CANNATA, Per una storia della scienza giuridica europea I. Dalle origini all'opera di Labeone, Torino 1997
- CUENA BOY 1998 = F. CUENA BOY, Sistema jurídico y derecho romano, Santander 1998
- FALCONE 2009 = G. FALCONE, Sul '*finis in iure civili*' di Cic., *de orat.* I.188, in: SDHI 75 (2009), 503-513
- MANTOVANI 2009a = D. MANTOVANI, Cicerone e il doppio ritratto di Tuberone il vecchio. Sul *liber de iure civili in artem redigendo*, in: SDHI 75 (2009), 113-130
- MANTOVANI 2009b = D. MANTOVANI, Cicerone storico del diritto, in: Ciceroniana 14 (2009), 297-367
- METTE 1954 = H. METTE, *Ius civile in artem redactum*, Göttingen 1954
- MIGLIETTA 2010 = M. MIGLIETTA, "*Servius respondit*". Studi intorno a metodo e interpretazione nella scuola giuridica serviana. *Prolegomena* I, Trento 2010
- NELSON 1985 = H.L.W. NELSON, in: A.D. Leeman, H. Pinkster, H.L.W. Nelson, *Kommentar zu Cicero, De oratore* II, Heidelberg 1985
- NELSON 2007 = H.L.W. NELSON, Exkurs I zur Einleitung: Ciceros Vorschläge für ein

testo del *Brutus*, da STEIN 1966, 52 – quale criterio per formulare un giudizio è la stessa che, ad es., Cicerone adotta in *off.* 3,81 (*Sed omnium una regula est, quam tibi cupio esse notissimam: aut illud, quod utile videtur, turpe ne sit, aut si turpe est, ne videatur esse utile. Quid igitur? possumusne aut illum Marium virum bonum iudicare aut hunc?*) o che Quintiliano impiega in *inst.* 12,3,10: *Namque omne ius, quod est certum, aut scripto aut moribus constat, dubium aequitatis regula examinandum est*. Per altro verso, piuttosto, si potrebbe forse immaginare che il tipo di contenuti del *liber singularis* Ὀρωφ di Quinto Mucio (la cui genuinità è ormai generalmente ammessa in dottrina: da ultimo, STOLFI 2018, 161ss., con ampia bibl. a p. 162 nt. 8), che in parte sembrano anticipare le *regulae* della giurisprudenza successiva (TALAMANCA 1977, 316), potrebbe aver costituito, per Cicerone, un'opzione metodologica con la quale confrontarsi in sede di messa a punto teorica.

- neues juristisches Lehrbuch. Betrachtungen über *De oratore I 195-192*, in: H.L.W. Nelson, U. Manthe (Hgg.), *Gai Institutiones* III 88-181. Die Deliktsobligationen. Text und Kommentar, Berlin 2007, 271-276
- RAGGI 2007 = M. Campolunghi, S.A. Fusco (curr.), L. RAGGI, Il metodo della giurisprudenza romana, Torino 2007
- SCARANO USSANI 1997 = V. SCARANO USSANI, *L'ars dei giuristi. Considerazioni sullo statuto epistemologico della giurisprudenza romana*, Torino 1997
- SCHIAVONE 2018 = A. SCHIAVONE, in: J.-L. Ferrary, A. Schiavone, E. Stolfi (curr.), *Quintus Mucius Scaevola. Opera*, Roma 2018
- STEIN 1966 = P. STEIN, *Regulae iuris. From Juristic Rules to Legal Maxims*, Edinburgh 1966
- STOLFI 2018 = E. STOLFI, in: J.-L. Ferrary, A. Schiavone, E. Stolfi (curr.), *Quintus Mucius Scaevola. Opera*, Roma 2018
- TALAMANCA 1977 = M. TALAMANCA, Per la storia della giurisprudenza romana, in: BIDR 80 (1977), 195-344
- TALAMANCA 2004 = M. TALAMANCA, Problemi del 'De oratore', in: Roma e America. Diritto romano comune 7 (2004), 3-15
- TALAMANCA 2009 = M. TALAMANCA, L'oratore, il giurista, il diritto nel *De oratore* di Cicerone, in: Ciceroniana 14 (2009), 29-100
- TAMBURI = F. TAMBURI, Il ruolo del giurista nelle testimonianze della letteratura latina I. Cicerone, Napoli 2013
- VILLEY 1945 = M. VILLEY, Recherches sur la littérature didactique du droit romain (à propos d'un texte de Ciceron 'De oratore' 1.188 à 190), Paris 1945
- WIEACKER 1988 = F. WIEACKER, Römische Rechtsgeschichte I, München 1988