

QUADERNI DI SEMANTICA

DIRETTORE / GENERAL EDITOR

MARIO ALINEI (emeritus, Universiteit Utrecht, maalinci@tin.it)

CONDIRETTORE / ASSOCIATE EDITOR

RITA CAPRINI (Università di Genova, caprini@unige.it)

SEGRETARIO DI REDAZIONE / EDITORIAL SECRETARY

FRANCESCO BENOZZO (Università di Bologna, francesco.benozzo@unibo.it)

COMITATO DI REDAZIONE / EDITORIAL BOARD

GIULIO ANGIONI (Università di Cagliari, angionig@unica.it)

XAVIERO BALLESTER (Universitat de València, xaverio.ballester@uv.es)

FRANCESCO BENOZZO (Università di Bologna, francesco.benozzo@unibo.it)

ELISABETTA CARPITELLI (Université Stendhal-Grenoble3,
elisabetta.carpitelli@u-grenoble3.fr)

MICHEL CONTINI (Université Stendhal-Grenoble3,
michel.contini@u-grenoble3.fr)

FABIO FORESTI (Università di Bologna, fforesti@alma.unibo.it)

OTTAVIO LURATI (Universität Basel, ottavio.lurati@unibas.ch)

GLAUCO SANGA (Università di Venezia, sanga@unive.it)

QUADERNI DI SEMANTICA

Rivista internazionale di semantica e iconomastica
An International Journal of Semantics and Iconomastics

Anno XXX, n. 2, dicembre 2009

Vol. XXX, n° 2, December 2009

Articolo commentato / Discussion article

Roots of the Savage Mind. Apophenia and Imagination as Cognitive Process, by <i>Matteo Meschiari</i>	183
Commento di <i>Francesco Benozzo</i>	223
Commentary by <i>Peter Brugger</i>	233
Commentary by <i>Niclas Burenhult</i>	239
Commento di <i>Alessandro Mancuso</i>	243
Reply by <i>Matteo Meschiari</i>	255

Saggi

Le origini linguistiche e antropologiche della <i>filastrocca</i> , di <i>Mario Alinei</i> ...	263
Le anguane: un'ipostasi trecentesca, di <i>Sonia Maura Barillari</i>	291
Tre tipi di relazione concessiva? Sulle affinità semantiche nel dominio del contrasto concessivo, di <i>Agnieszka Latos</i>	305
La semántica de la <i>relación</i> en gallego, de <i>Xosé Soto Andión</i>	317

Note

Gr. <i>ἀλίγκιος</i> , di <i>Carlo Alberto Mastrelli</i>	343
---------------------------------------------------------------	-----

«Quaderni di Semantica» 1980-2009. Indice degli articoli pubblicati nei primi 30 anni / An Index of the Articles Published in the First 30 Years, di <i>Francesco Benozzo</i>	353
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----



© 2009 by CLUEB
Cooperativa Libreria Universitaria Editrice Bologna

Collaboratori di questo numero / Contributors to this issue:

Mario Alinei, Emeritus, University of Utrecht
Casella Postale 102, I-50029 Tavarnuzze (Firenze), Italia
maalinci@tin.it

Sonia Maura Barillari, Università di Genova
Dipartimento di Scienze dell'Antichità, del Medioevo e geografico-ambientali
Via Balbi, 2, I-16126 Genova, Italia
barillari@csb-ing.unige.it

Francesco Benozzo, Università di Bologna
Dipartimento di Lingue e Letterature Straniere Moderne
Via Caroleria 5, I-40124 Bologna, Italia
francesco.benozzo@unibo.it

Peter Brugger, University Hospital Zürich
Neuropsychology Unit, Department of Neurology
8091 Zurich, Switzerland
peter.brugger@usz.ch

Niclas Burenhult, Max Planck Institute for Psycholinguistics and Lund University
PO Box 310, 6500 AH Nijmegen, The Netherlands
NiclasBurenhult@mpi.nl

Agnieszka Latos, Università di Bologna
Studi Interdisciplinari su Traduzione, Lingue e Culture
Corso Diaz 64, I-47100 Forlì, Italia
agnieszka.latos@unibo.it

Carlo Alberto Mastrelli, Università di Firenze
Dipartimento di Linguistica
Via Cesare Battisti, 4, I-50121 Firenze

Alessandro Mancuso, Università di Palermo
Dipartimento di Beni Culturali, Storico-Archeologici, Socio-Antropologici e Geografici
Viale delle Scienze, I-90128 Palermo, Italia
mancusoalc@yahoo.it

Matteo Meschiari, Università di Palermo
Dipartimento di Beni Culturali, Storico-Archeologici, Socio-Antropologici e Geografici
Viale delle Scienze, I-90128 Palermo, Italia
meschiari@unipa.it

Xosé Soto Andión, Universidade de Vigo
Departamento de Filoloxía Galega e Latina
Campus Universitario As Lagoas, Marcosende, 36200 Vigo (Galicia), España
xsotoandion@uvigo.es

Questo periodico è pubblicato con il contributo del Ministero per i Beni Culturali

ISSN 0393-1226
ISBN 978-88-491-3303-5

CLUEB
Cooperativa Libreria Universitaria Editrice Bologna
40126 Bologna - Via Marsala 31
Tel. 051 220736 - Fax 051 237758
www.clueb.com

Registrato al n. 4804 presso la cancelleria del Tribunale Civile di Bologna, 17-4-1980

Articolo commentato / Discussion article

Roots of the Savage Mind.
Apophenia and Imagination as Cognitive Process

by MATTEO MESCHIARI

commenti di / commentaries by

FRANCESCO BENOZZO, PETER BRUGGER,
NICLAS BURENHULT, ALESSANDRO MANCUSO

con una replica dell'autore
with a reply by the author

QUADERNI DI SEMANTICA

DIRETTORE / GENERAL EDITOR

MARIO ALINEI (emeritus, Universiteit Utrecht, maalinei@tin.it)

CONDIRETTORE / ASSOCIATE EDITOR

RITA CAPRINI (Università di Genova, caprini@unige.it)

SEGRETARIO DI REDAZIONE / EDITORIAL SECRETARY

FRANCESCO BENOZZO (Università di Bologna, francesco.benozzo@unibo.it)

COMITATO DI REDAZIONE / EDITORIAL BOARD

GIULIO ANGIONI (Università di Cagliari, angionig@unica.it)

XAVIERO BALLESTER (Universitat de València, xaverio.ballester@uv.es)

FRANCESCO BENOZZO (Università di Bologna, francesco.benozzo@unibo.it)

ELISABETTA CARPITELLI (Université Stendhal-Grenoble3,
elisabetta.carpitelli@u-grenoble3.fr)

MICHEL CONTINI (Université Stendhal-Grenoble3,
michel.contini@u-grenoble3.fr)

FABIO FORESTI (Università di Bologna, fforesti@alma.unibo.it)

OTTAVIO LURATI (Universität Basel, ottavio.lurati@unibas.ch)

GLAUCO SANGA (Università di Venezia, sanga@unive.it)

QUADERNI DI SEMANTICA

Rivista internazionale di semantica e iconomastica
An International Journal of Semantics and Iconomastics

Anno XXX, n. 2, dicembre 2009

Vol. XXX, n° 2, December 2009

Articolo commentato / Discussion article

Roots of the Savage Mind. Apophenia and Imagination as Cognitive Process, by <i>Matteo Meschiari</i>	183
Commento di <i>Francesco Benozzo</i>	223
Commentary by <i>Peter Brugger</i>	233
Commentary by <i>Niclas Burenhult</i>	239
Commento di <i>Alessandro Mancuso</i>	243
Reply by <i>Matteo Meschiari</i>	255

Saggi

Le origini linguistiche e antropologiche della <i>filastrocca</i> , di <i>Mario Alinei</i> ...	263
Le anguane: un'ipostasi trecentesca, di <i>Sonia Maura Barillari</i>	291
Tre tipi di relazione concessiva? Sulle affinità semantiche nel dominio del contrasto concessivo, di <i>Agnieszka Latos</i>	305
La semántica de la <i>relación</i> en gallego, de <i>Xosé Soto Andión</i>	317

Note

Gr. <i>ἀλίγκιος</i> , di <i>Carlo Alberto Mastrelli</i>	343
---------------------------------------------------------------	-----

«Quaderni di Semantica» 1980-2009. Indice degli articoli pubblicati nei primi 30 anni / An Index of the Articles Published in the First 30 Years, di <i>Francesco Benozzo</i>	353
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----



REFERENCES

- Barnard, A. [1999], *Images of Hunters and Gatherers in European Social Thought*, in R. Lee - R. Daly (eds.) *The Cambridge Encyclopedia of Hunters and Gatherers*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 375-383.
- Bird-David, N. [1990], *The Giving Environment: Another Perspective on the Economic System of Gatherer-hunters*, «Current Anthropology» 31, pp. 189-196.
- Bower, B. [1989], *A World that Never Existed: Re-assessing Hunter-Gatherers*, «Science News» 135.17, pp. 264-266.
- Brown, P. [2008], *Up, Down, and Across the Land: Landscape Terms, Place Names, and Spatial Language in Tzeltal*, in Burenhult [2008], pp. 151-181.
- Burenhult, N. (ed.) [2008], *Language and Landscape: Geographical Ontology in Cross-linguistic Perspective*, «Language Sciences» 30, 2/3.
- Burenhult, N. - Levinson, S.C. [2008], *Language and Landscape: a Cross-linguistic Perspective*, in Burenhult [2008], pp. 135-150.
- Burgess, N. - Jeffery, K. - O'Keefe, J. [1999], *The Hippocampal and Parietal Foundations of Spatial Cognition*, Oxford, Oxford University Press.
- Endicott, K.M. - Bellwood, P. [1991], *The Possibility of Independent Foraging in the Rain Forest of Peninsular Malaysia*, «Human Ecology» 19.2, pp. 151-185.
- Enfield, N.J. [2008], *Linguistic Categories and their Utilities: the Case of Lao Landscape Terms*, in Burenhult [2008], pp. 227-255.
- Hill, C. - Soares, P. - Mormina, M. - Macaulay, V. - Meehan, W. - Blackburn, J. - Clarke, D. - Maripa Raja, J. - Ismail, P. - Bulbeck, D. - Oppenheimer, S. - Richards, M. [2006], *Phylogeography and Ethnogenesis of Aboriginal Southeast Asians*, «Molecular Biological Evolution» 23.12, pp. 2480-2491.
- Janzen, G. - van Turenhout, M. [2004], *Selective Neural Representation of Objects Relevant for Navigation*, «Nature Neuroscience» 7, pp. 673-677.
- Levinson, S.C. [2008], *Landscape, Seascapes and the Ontology of Places on Rossel Island, Papua New Guinea*, in Burenhult [2008], pp. 256-290.
- Levinson, S.C., Burenhult, N. [2009], *Semplates: a New Concept in Lexical Semantics?*, «Language» 85, pp. 153-174.
- Lewin, R. [1988], *New Views Emerge on Hunters and Gatherers*, «Science» 240, pp. 1146-1148.
- Majid, A. - Enfield, N.J. - van Staden, M. (eds.) [2006], *Parts of the Body: Cross-linguistic Categorisation*, «Language Sciences» 28, 2/3.
- Mark, D.M. - Turk, A.G. [2004], *Ethnophysiography and the Ontology of Landscape*, «Proceedings of GIScience», pp. 152-155.
- O'Meara, C. Bohnemeyer, J. [2008], *Complex Landscape Terms in Seri*, in Burenhult [2008], pp. 316-339.
- Panther-Brick, C. - Rowley-Conwy, P. - Layton, R. (eds.) [2001], *Hunter-gatherers: an Interdisciplinary Perspective*, Cambridge, UK - New York, Cambridge University Press.
- Porter, C.C. - Marlowe, F.W. [2007], *How Marginal are Forager Habitats?*, «Journal of Archaeological Science» 34, pp. 59-68.
- Senft, G. [2008], *Landscape Terms and Place Names in the Trobriand Islands - the Kailéuna Subset*, in Burenhult [2008], pp. 340-361.
- Stiles, D. [1992], *The Hunter-gatherer Revisionist Debate*, «Anthropology Today» 8.2, pp. 13-17.

Commento

di ALESSANDRO MANCUSO*

Meschiari avanza una teoria che può essere così riassunta:

1) l'apofenia, cioè, riprendendo la definizione di Brugger riportata dall'autore, la tendenza «to see order in random configurations», è un meccanismo mentale che sta alla base della genesi della facoltà di 'immaginazione' nella specie umana (Meschiari utilizza sia il termine *mental imagery* che *imagination*); 2) l'immaginazione è il risultato evolutivo di un adattamento 'funzionale' delle facoltà cognitive degli esseri umani al tipo di interazione ecologica con l'ambiente circostante caratterizzato – fino a tempi che, rispetto alla durata complessiva del processo di evoluzione del genere *Homo*, sono molto recenti – dalle attività di sussistenza basate sulla caccia e raccolta; 3) il pensiero immaginativo si è originariamente configurato come 'modulo' di lettura dell'ambiente secondo principi di integralità e di interconnessione di senso, ossia come sua rappresentazione 'paesaggistica'. Questi principi possono essere colti tanto nei sistemi classificatori quanto nei processi di categorizzazione e orientamento nello spazio che si incontrano tra numerose popolazioni 'senza scrittura'; 4) la *landscape mind* ha così costituito un prototipo per lo sviluppo; nell'*Homo sapiens*, del pensiero simbolico e del linguaggio verbale.

Una valutazione dettagliata della *Landscape Mind Theory*, richiederebbe di entrare nel merito di molte questioni sulle quali il dibattito in filosofia della mente e in psicologia cognitiva è aperto e intricato. Per citarne alcune: a) la natura proposizionale o non proposizionale delle immagini mentali; b) i rapporti tra credenza, intenzionalità e proiezione da una parte e, dall'altra, tra percezione, concettualizzazione e linguaggio verbale; c) la natura della metafora e del pensiero analogico; d) l'esistenza e le caratteristiche delle cosiddette 'teorie intuitive' (*'folk'* o *'intuitive' theories*) riguardanti specifici aspetti della realtà (fisica, biologia, psicologia, ecc.), i quali, secondo molti psicologi cognitivi, sarebbero concepiti, già agli stadi precoci di sviluppo infantile, come domini ontologici separati.

In questa sede, non posso che limitarmi ad alcune osservazioni su punti specifici. Il discorso teorico di Meschiari si inserisce all'interno di un filone impor-

* Commento a M. Meschiari, *Roots of the Savage Mind. Apophenia and Imagination as Cognitive Process*, «Quaderni di Semantica» 30/2 (2009), pp. 183-222.

tante di ricerche sul ruolo delle immagini e dei processi immaginativi nell'evoluzione della cognizione umana, caratterizzato dal ripensamento dei rapporti tra rappresentazione iconica ed elaborazione concettuale e della posizione che in tali rapporti è da assegnare al pensiero analogico.

Vi è oggi un notevole consenso sull'ipotesi che una delle precondizioni dello sviluppo del pensiero simbolico sia stata l'acquisizione della capacità di riconoscere somiglianze fra domini differenti di esperienza percettiva e, dunque, di tracciare analogie. Inoltre, non sono pochi gli studiosi che ritengono che «exploitation of likeness began with an instinctive mammalian tendency towards mimicry as an ontogenetic learning strategy for food procurement» [Foster 1994: 368], anche se sulla questione di come questa tendenza sia evoluta verso la capacità di imitazione intenzionale a fini di apprendimento e di comunicazione il dibattito resta aperto. La capacità di individuare analogie tra fenomeni diversi sembra essere legata all'emersione di facoltà di riconoscimento di forme, ossia di percezione gestaltica. Secondo Arnheim,

nella percezione della forma sta il germe della formazione dei concetti. [...] La percezione della forma consiste nel cogliere gli elementi strutturali che si trovano dentro il materiale di stimolo, o che ad esso vengono imposti. [...] Quel che importa è che un oggetto [...] può dirsi veramente percepito soltanto nella misura in cui corrisponde ad una qualche configurazione organizzata. [...] Pertanto l'identificazione presuppone uno schema identificabile. Non si può riconoscere qualche cosa in quanto qualche cosa di conosciuto, di atteso, o cui si debba reagire, se non lo si discrimina in base al suo carattere nettamente definito [Arnheim 1974: 35, 37].

La percezione gestaltica opererebbe dunque una selezione del flusso di informazioni disponibili per gli organi di senso mediante un procedimento di schematizzazione formale. Sempre secondo Arnheim, lo sviluppo di queste capacità favorirebbe l'attivazione di processi di completamento percettivo, ossia di proiezione analogica: «il fatto conoscitivo coinvolto in tale processo consiste nel respingere la totalità di una configurazione che si presenta e nel reinterpretarla come parte di un tutto più ampio e strutturalmente migliore» [*ibidem*: 43].

Se si accettano queste ipotesi, ne consegue che le prime forme non solo di classificazione ma anche di rappresentazione concettuale sarebbero state di tipo iconico, ossia basate su un rapporto di rassomiglianza formale tra la rappresentazione e l'oggetto designato: «just as a graphic representation can be interpreted as a symbolic template, mimicry can also be interpreted as the bodily enactment of iconicity» [Foster 1994: 386].

Questo rapporto avrebbe inoltre giocato un ruolo fondamentale nello sviluppo dell'attività semiotica e in particolare nella co-evoluzione dei rapporti – per richiamarsi alla terminologia di Peirce – tra segni/icona e segni/simbolo. È importante notare che anche nei 'segni-icona', «l'immagine risulta da una selezione che trattiene soltanto certi tratti dell'immagine reale» [Severi 2004: 55]. Rispetto alla 'motivazione iconica' che presiede alla produzione e all'interpretazione di segni, ciò implica – come hanno notato da punti di vista diversi sia Severi [2004] che Wagner [1992] – che convenzionalizzazione ed espansione me-

taforica siano due processi dialetticamente connessi e operanti tanto nel caso delle immagini-segno, quanto nel caso dei linguaggi verbali, come ben mostrano gli esempi riportati da Meschiari.

Allo stesso tempo, va sottolineato che il senso dell'iconicità semiotica e, in misura minore, le stesse modalità di configurazione schematica della rappresentazione segnica, appaiono per molti aspetti a loro volta motivati da fattori complessi e irriducibili alla psicologia delle menti individuali: «anche l'icona in apparenza più 'naturale' [...] è frutto della mediazione di una convenzione sociale e soggetta alle abitudini interpretative, storicamente determinate, di chi ne fa uso» [Mannheim 2001: 143].

In particolare, diversi filosofi della mente (per una rassegna del dibattito si vedano Gozzano [1994]; Cimatti [2002, 2004]) hanno sostenuto che nei processi cognitivi le immagini possono assumere un ruolo semiotico cognitivamente rilevante solo

se hanno un carattere intenzionale, ossia se sono immagini sotto una interpretazione e relative a qualcosa. [...] in questa prospettiva, l'esistenza di un fenomeno come una immagine mentale non è condizione sufficiente per lo svolgimento di un ruolo causativo nell'ambito dei processi cognitivi. Se una immagine non è contestualizzata entro una descrizione, non ha alcun valore intenzionale, non è che un mero epifenomeno cognitivo (ossia non fornisce indicazioni né epistemiche né doxastiche). (Gozzano 1994, p. 237).

Se le cose stanno così – se cioè l'interpretazione di certe immagini, in base a principi di analogia formale che li collegano, come afferma Meschiari, al «modello di immagini conosciute», è sempre collegata a un atteggiamento intenzionale, sia esso una credenza o un'aspettativa –, bisogna allora riconoscere che i vari esempi di proiezione 'apofenica' esaminati dallo studioso si fondano pur sempre su processi mentali che implicano concetti linguistici e che spesso sono effettivamente associati all'impiego del linguaggio verbale. È ciò che risulta sia nel caso dei motivi decorativi mbuti, sia nella pareidolia, sia nelle proiezioni 'deliranti' dello schizofrenico, sia nei procedimenti di interpretazione delle 'tracce' da parte del cacciatore (almeno nella misura in cui quest'ultimo percepisce come ambigua e non causalmente univoca la loro connessione con ciò che esse *potrebbero* rappresentare).

Meschiari riconosce questo carattere complesso dei processi immaginativi sia quando afferma che «apophenia may resolve an ambiguity but it never does so definitively, and it can even trigger a perceptive oscillation, that, after the first attribution of meaning, always slips in new projections», sia quando discute i risultati del suo esperimento con gli studenti: «once the object to be distinguished was named, the percentage of recognition increased considerably, proving that language, though not strictly necessary, contributed in a determining way to apophenic recognition». Insomma, nello sviluppo del 'pensiero simbolico', e in particolare delle forme di inferenza e di totalizzazione che esso permette di attuare, i rapporti tra icone e simboli (nel senso di Peirce) e tra proiezione e credenza (in quanto atteggiamento intenzionale) sembrano essere più di co-evoluzione e accoppiamento sinergico che di evoluzione sequenziale lineare.

Tornando alla questione dei fattori che 'motivano' i segni iconici, è stato d'altronde sostenuto non solo che

early iconicity, whether of graphic design or language, conveyed an idea of motion or spatial relationship (ground) rather than concrete object (figure): 'becoming' rather than 'having become'. This 'becoming' could be all-inclusive, in the sense that metaphor as ground can include any member (figure) that fits the 'likeness' requirement. Thus iconicity of representation is not necessarily iconicity of figure, as we tend to assume [Foster 1994: 385]

ma anche che

the reconstruction of early stages of language evolution shows that spatial relationships and movements were of paramount interest to early humans, and that these were abstracted and cognitively unbounded in the beginning, corresponding to the flux of nature. Thus, there were not identifiable *things* (denoted by nouns) but only relationships in space and time [ibidem: 389-390].

Una tale posizione converge per diversi aspetti con l'attenzione che Meschiari rivolge alle attività di caccia e di raccolta (anche se delle specifiche competenze legate a queste ultime egli si occupa poco) per l'evoluzione della *landscape mind*, ossia di un tipo di pensiero simbolico in cui, da un punto di vista cognitivo, il rilievo che assume ogni particolare concreto è dato, come aveva sottolineato Lévi-Strauss dalla sua iscrizione dinamica in un sistema globale di relazioni significative. Meschiari sembra qui seguire un percorso analogo a quello proposto da Carlo Ginzburg nel celebre *Spie. Radici di un paradigma indiziario* (Ginzburg [1979]). Come si ricorderà, Ginzburg metteva l'accento sulle particolari forme di ragionamento implicate nell'attività venatoria, che la rendono in ciò assimilabile ad altre attività conoscitive: la divinazione, la medicina, la giurisprudenza e... le scienze umane. Tali forme di ragionamento istituiscono rapporti inferenziali tra ciò che è percepibile e ciò che è assente che si basano sulla metonimia e su ciò che Peirce chiama abduzione. Il dato percepito viene cioè interpretato come traccia, sintomo, indizio che 'conduce' a qualcosa che è assente, essendogli collegato da un rapporto di parte rispetto a un tutto, di effetto rispetto a una causa. Lo stesso Ginzburg [1979: 70-71] sottolineava il carattere di 'congettura' e 'aleatorietà' di un tale procedimento, e vi vedeva (in modo non dissimile da Meschiari), qualcosa che «lega strettamente l'uomo alle altre specie animali» [ibidem: 93]. Evidentemente, la questione su cui entrambi si interrogano è però su come avvenga il passaggio, nel corso dell'evoluzione umana, da ciò che nelle specie animali funziona come segnale/stimolo che attiva pattern di risposta praticamente automatici, a un modello di connessione 'indiziaria' tra la 'traccia' e ciò che essa 'evoca', in cui intervengono operazioni concettuali e interpretative complesse, che coinvolgono 'immagini mentali', processi proiettivi, istituzione di relazioni metonimiche, e la stessa possibilità di percepire un'ambiguità e, quindi, di 'disaccoppiare' percezione e azione.

Da questo punto di vista, Meschiari invita a guardare, se non ho inteso male, a come nella storia evolutiva dell'uomo la capacità di percepire configurazio-

ni formali si sia adattata alle particolari modalità di interazione con l'ambiente circostante legate alle attività di caccia e raccolta. In altri termini, la sinergia tra la capacità di distinguere e allo stesso tempo di integrare figura e sfondo, oggetto e contesto, e i processi di completamento proiettivo, avrebbe giocato un ruolo di primaria rilevanza nello sviluppo della capacità non solo di produrre 'immagini mentali', ma anche di organizzarle come rappresentazioni significative, e allo stesso tempo come 'paesaggio'.

In questo senso, Meschiari insiste sul fatto che i processi immaginativi sono in gran parte processi di proiezione non 'arbitrari' ma 'motivati', in cui ciò che avviene non è però l'istituzione, da parte del soggetto interpretante, di un'associazione univoca tra i fenomeni messi in rapporto, ma la riconduzione, il 'trasferimento' analogico di un dato di esperienza attuale all'interno di una configurazione immaginata, di una rappresentazione mentale, già dotata di 'senso pratico' (cfr. Bourdieu [2004]): quello connesso al proprio movimento e alle proprie attività nel proprio ambiente di vita. L'effetto di disambiguazione di tali processi è sempre parziale e diretto a mantenere un'apertura dell'interpretazione, non conducendo a identificazioni stabili e sostanziali dei fenomeni messi in rapporto, ma alla possibilità di modalità flessibili e dinamiche di 'orientamento' del senso e della pratica.

Rispetto allo sviluppo del pensiero simbolico, queste modalità di costruzione delle rappresentazioni andrebbero dunque considerate non meno importanti delle rappresentazioni 'mimetiche'. In altri termini, è sull'impiego di entrambe queste modalità di rappresentazione che emerge la capacità di 'leggere' semioticamente l'ambiente come 'paesaggio', ossia come totalità di senso, facendo intervenire e spesso combinando l'istituzione di procedimenti sia di tipo metaforico che metonimico: «reading animal as well as environmental signs requires not only competencies stored in the memory, but also faculties of analogical projection, prediction, mental imagery and imagination».

La prospettiva di Meschiari si inserisce dunque in maniera originale in una corrente di approcci di studio volti al ripensamento dei rapporti tra 'evoluzione della mente' e, per dirla con Bateson, 'ecologia della mente'. All'interno dell'antropologia, uno dei protagonisti di questa tendenza è indubbiamente Tim Ingold, le cui posizioni costituiscono probabilmente uno dei termini di confronto più interessante per una valutazione della *landscape mind theory*. Tra Meschiari e Ingold si può infatti intravedere un gioco dinamico di assonanze e dissonanze, di avvicinamenti e distanziamenti sulla questione dei rapporti tra percezione, cognizione e paesaggio. Gli aspetti di 'affinità elettiva' consistono nel concepire il paesaggio come qualcosa la cui conoscenza non può essere astratta dal coinvolgimento che lo lega intimamente alla vita degli esseri umani. Conoscere il paesaggio è 'sintonizzarsi' con esso, è qualcosa che somiglia più all' 'appaesamento' demartiniano (cfr. De Martino [1977]) che all'imposizione di una codificazione simbolica preconstituita. La percezione del paesaggio non è un semplice atto di distacco contemplativo, ma qualcosa di connesso a un movimento attento ed esperto che ha luogo in esso, e ciò è particolarmente evidente nel caso dei cacciatori-raccoglitori.

Meschiari e Ingold sembrano prossimi quando il primo scrive:

imagining an animal that is not visible, including its movements and its potential behavior, even in the absence of real tracks, means setting its behavior in the real milieu that is offered to a sensitive hunter: detail assumes a central importance, the connection between details is invented, and the dynamic whole of the details is an invisible tale;

e il secondo afferma che

ordinary wayfinding [...] more closely resembles storytelling than map-using. To use a map is to navigate by means of it: that is, to plot a course from one *location* to another in *space*. Wayfinding, by contrast, is a matter of moving from one place to another in a region [Ingold 2000: 119].

Ancora, la conclusione di Meschiari per cui «body, landscape and language, reflecting one another, are the primary paradigm of our species to interpret the complexity of reality» può essere direttamente collegata alla posizione di Ingold secondo cui

the distinction between landscape and environment is not easy to draw, and for many purposes they may be treated as practically synonymous. [...] The concept of the landscape [...] puts the emphasis on *form*, in just the same way that the concept of the body emphasizes the form rather than the function of a living creature. If the body is the form in which a creature is present as being-in-the-world, then the world of its being-in presents itself in the form of landscape. [...] body and landscape are complementary terms: each implies the other, alternatively as figure and ground [*ibidem*: 193].

Le divergenze mi sembrano invece da individuare nel fatto che Ingold è sfavorevole a formulare il tema della conoscenza del paesaggio in termini di immaginazione e di rappresentazione e, più in generale, a concepire la mente come qualcosa di sovrastante e separato dall'interazione pratica tra organismo/persona umana e ambiente. Secondo Ingold, bisogna ripensare il nesso tra percezione e pratica, e il ruolo mediatore che vi giocherebbero le «rappresentazioni mentali», in una maniera diversa da quella prevalsa con gli approcci cognitivisti. Tali approcci, che hanno la loro radice nella gnoseologia cartesiana, adotterebbero «an ontology that divorces the activity of the mind from that of the body in the world» [*ibidem*: 165].

Per l'antropologo britannico, invece, «the landscape [...] is not a picture in the imagination, surveyed by the mind's eye» [*ibidem*: 191]. Adottando la nozione di *taskscape*, definita come l'insieme di «any practical operation, carried out by a skilled agent, as part of his or her normal business of life», «an array of related activities» [*ibidem*: 194, 195] in cui gli aspetti tecnici e sociali sono inseparabili, Ingold sostiene che

the landscape as a whole must [...] be understood as the taskscape in its embodied form: a pattern of activities 'collapsed' into an array of features. [...] the landscape takes on its forms through a process of incorporation, not of inscription, [...] not [as] a transcribing of form onto material but a movement wherein form themselves are generated [*ibidem*: 198, 191].

In questo senso, proprio discutendo criticamente dell'etnografia di Nelson, alla quale anche Meschiari si riferisce ripetutamente, Ingold afferma che:

if the Koyukon hunter notices significant features of the landscape of which the Western observer remain unaware, it is not because their source lies 'in the Koyukon mind' [Nelson 1983: 242], but because the perceptual system of the hunter is attuned to picking up information, critical to the practical conduct of his hunting, to which the unskilled observer simply fails to attend. The information is not in the mind but in the world, and its significance lies in the relational context of the hunter's engagement with the constituents of that world. [...] New knowledge comes from the creative acts of discovery rather than imagining, from attending more closely to the environment rather than reassembling one's picture of it along new conceptual lines [Ingold 2000: 55-56].

Mi sembra che questo modo di impostare la questione dei rapporti tra percezione e paesaggio si situi per molti aspetti agli antipodi della posizione di Meschiari riguardo al ruolo giocato dall'apofenia. Sia nelle prime definizioni che in quelle più recenti, questa nozione si fonda infatti sull'idea di un'opposizione assoluta tra ordine (mentale e immaginario) e casualità (reale) nella configurazione dei dati percettivi. Nella definizione di apofenia, si ritrova, nemmeno tanto in fondo, l'idea di stampo positivista che l'ordinamento dei fenomeni corrisponda alla 'realtà' solo se ne rispecchia la connessione causale e sostanziale 'attuale' e 'oggettiva' colta dalla 'scienza' sperimentale. L'istituzione di una contrapposizione così marcata è probabilmente una conseguenza dell'ambito disciplinare in cui il termine è stato originariamente coniato per riferirsi a una delle forme del delirio («formazione patologica di convinzioni errate, assurde per contenuto, resistenti a ogni critica», secondo la definizione del dizionario Devoto-Oli) dello schizofrenico, e, in effetti, gli ambiti disciplinari in cui esso è stato ripreso sono soprattutto quelli della neurologia e della psicologia del profondo di matrice junghiana.

Nonostante la ripetuta insistenza di Meschiari sull'opportunità di svincolare l'applicazione della nozione di apofenia dall'ambito della psicopatologia e di utilizzarla invece per un'analisi del ruolo dell'immaginazione nell'evoluzione e nella strutturazione dei processi cognitivi e della loro stessa duttilità, ho l'impressione che in diversi punti del suo discorso egli tenda a riproporre quella che si potrebbe chiamare l'«epistemologia implicita» di questo termine. È chiaro, che, se definita in maniera assoluta e quasi «assiomatica» rispetto a una opposizione tra oggettivo e immaginario, mente e realtà, l'apofenia è rintracciabile in un gran numero di manifestazioni umane (tassonomie, concezioni dell'ambiente, pratiche rituali, concezioni cosmologiche, forme di espressione grafica, ecc. 'indigene' e non). Tuttavia, resta il problema non solo di notare, ma di spiegare come, dal punto di vista delle differenze di senso operativo dei processi cognitivi implicati, si possano mettere in rapporto il delirio 'apofenico' dello schizofrenico, i procedimenti di ricostruzione 'indiziaria' del cacciatore, le interpretazioni dei motivi tracciati sulle *tapa* mbuti (delle quali, noto di passaggio, sarebbe utile verificare le concordanze, le discordanze e le influenze reciproche tra quelle proposte dai ricercatori e quelle delle donne mbuti, e chiedersi perché i motivi sono tracciati proprio su manufatti usati come indumenti, e per di più solo dalle don-

ne). Da questo punto di vista, che mi sembra centrale per una teoria dei rapporti tra operazioni concettuali e 'senso pratico', il ricorso alla nozione di apofenia dice poco.

È anzi proprio la risposta di Meschiari a questo problema che trovo insoddisfacente e, per certi aspetti, rivelatrice della persistenza, nel suo discorso, di quella che ho chiamato 'l'epistemologia implicita' del concetto di apofenia. Sia ben chiaro, non è in questione la tesi dell'utilità che meccanismi di proiezione immaginativa possono avere avuto nell'evoluzione dell'adattamento all'ambiente della specie umana (sebbene si possano ben concepire, anche in un contesto di interazione in cui le attività di caccia e raccolta sono una fonte primaria di sussistenza, situazioni in cui si agisce 'proiettando' un'immagine 'rassicurante' su un qualcosa di ambiguo che risulta invece pericoloso, il che mostra che le stesse modalità di occorrenza di 'apofenie' devono essere analizzate da un punto di vista evolutivo). Ciò che invece è discutibile è, la tendenza, cui Meschiari talvolta indulge, a spiegare le percezioni, le conoscenze e le concezioni del paesaggio, e delle interrelazioni tra gli elementi che lo integrano, diffuse tra i cacciatori-raccoglitori, in termini di semplice adattamento funzionale al «successo nella caccia». Da questo punto di vista, uno dei punti critici della sua trattazione è la discussione di come ciò che egli chiama «magical landscape» e «sacred ecology» si inseriscano all'interno della «fenomenologia della caccia».

È qui che torna di nuovo utile il confronto con Ingold. Considerare, come recita il titolo del saggio da cui traggio queste citazioni, *Hunting and gathering as ways of perceiving the environment* (ma possiamo sostituire a questo termine quello di 'landscape'), porta infatti l'antropologo britannico a rifiutare la

conventional anthropological interpretation [which] tends to range, on two sides of a dichotomy, peoples' practical-technical interaction with environmental resources in the context of subsistence activities, and their mytho-religious or cosmological construction of the environment in the context of ritual and ceremony [Ingold 2000: 56].

Secondo Ingold

the differences between the activities of hunting and gathering, on the one hand, and singing, storytelling and the narration of myth on the other, cannot be accommodated within the terms of a dichotomy between the material and the mental, between ecological interactions in nature and cultural constructions of nature. On the contrary, both sets of activities are, in the first place, ways of dwelling. The latter ... amount not to a metaphorical representation of the world, but to a form of poetic involvement. But it is no different with the activities of hunting and gathering, which entail the same attentive engagement with the environment, and the same exploratory quest for knowledge. [...] through the practical activities of hunting and gathering, the environment – including the landscape with its fauna and flora – enters directly into the constitution of persons, not only as a source of nourishment but also as a source of knowledge [*ibidem*: 57].

La «dwelling perspective» di tipo fenomenologico delineata da Ingold e da alcuni altri antropologi contemporanei non è stata esente da critiche, sia dal punto di vista teorico che etnografico. Myers, uno dei maggiori specialisti contemporanei dell'Australia aborigena, ha ad esempio sostenuto che:

by the particular focus they give to an individualized subjective experience, their discussions offer inadequate attention to the social mediation of 'place' – of 'place' as something already constituted in social relations [Myers 2000: 78].

Mi pare che la critica che Myers fa agli approcci fenomenologici possa essere mossa anche all'approccio di Meschiari, soprattutto quando quest'ultimo basa la sua presentazione del 'pensiero magico' dei cacciatori-raccoglitori *preistorici* sull'etnografia dei cacciatori-raccoglitori *contemporanei* (un'operazione non infrequente tra gli archeologi della preistoria, ma di cui molte delle sintesi più aggiornate degli studi sui cacciatori-raccoglitori, e perfino, recentemente, lo stesso Richard Lee hanno sottolineato i limiti e la difficoltà di superare il livello della congettura speculativa: si vedano ad es. Ellen [1994] e Lee [1992]).

Ma anche rispetto all'approccio di Ingold, la posizione di Meschiari appare oscillare tra due estremi. Da un lato, egli afferma che in queste società «hunting, more than a simple subsistence strategy, is a pervasive and totalising experience, a way of life» e che nelle disposizioni dei cacciatori verso la selvaggina si evidenzia «something which is much more than an utilitarian quid pro quo of the ecosystem».

Queste dichiarazioni sono però inframmezzate da argomentazioni che le contraddicono, sostituendovi un modello di spiegazione marcatamente funzionalista di tutti gli aspetti della 'hunting phenomenology', in cui essi 'servono' ad aumentare il 'successo nella caccia'. In particolare, Meschiari avanza l'ipotesi che tutti quegli atteggiamenti rituali di rispetto verso le prede (sia nel corso della caccia sia susseguenti alla loro uccisione e al consumo), che tra molte popolazioni amerindiane e artiche sono legati alla concezione degli animali come 'persone non umane' (cfr. Hallowell [1960]), si possano spiegare come «psychological projections of more elementary strategies of caution and silence in the activity of predation, [...] symbolic reinforcement of a biological preoccupation».

La riduzione delle cosmologie indigene, e del loro carattere collettivo e socialmente trasmesso, a meccanismi generali di proiezione psicologica funzionali all'efficienza dei comportamenti venatori, è però altamente opinabile sia da un punto di vista teorico, sia rispetto all'uso della documentazione etnografica disponibile su questi ambiti. Quest'ultima, infatti, appare qui soggetta a una duplice riduzione, sia nella misura in cui si isolano dalla documentazione etnografica singoli aspetti di costruzioni cosmologiche ben più articolate, sia in quanto si assume che certe credenze e usi intorno al rapporto uomo/animale registrati tra certe popolazioni di cacciatori-raccoglitori (e non solo) contemporanei siano esemplari e rappresentative della forma che queste credenze e usi hanno in ogni gruppo di cacciatori-raccoglitori. Una tale proiezione (è il caso di dire!) contrasta però con ciò che è attestato dall'etnografia: le concezioni relative agli animali, alla selvaggina e ai loro rapporti con gli esseri umani, sia nel contesto delle attività venatorie che in altri contesti, differiscono fortemente tra un gruppo e l'altro per molti aspetti, tra cui proprio quelli a cui si riferisce Meschiari. Come mostra l'ampia rassegna presentata da Descola nel suo volume *Par au-delà nature et culture* (Descola [2005]), sul piano degli atteggiamenti rituali e dei principi del-

la concettualizzazione dei rapporti tra animali ed esseri umani, vi è, in particolare, una profonda differenza tra i 'sistemi totemici' dell'Australia aborigena e l'"ontologia animista" che si registra tra molti gruppi indigeni dell'Amazzonia, dell'America del Nord e della Siberia. Le prescrizioni da seguire prima della caccia, nel trattamento delle spoglie della preda o nel consumo della sua carne di cui parla Meschiari sono infatti documentate ampiamente nel caso di questi ultimi, mentre non ve n'è praticamente traccia nell'etnografia degli aborigeni australiani. Ciò rende per lo meno parziale l'ipotesi secondo cui questi tipi di atteggiamenti rituali siano semplicemente una 'proiezione' di pattern comportamentali 'biologicamente' vantaggiosi per ogni uomo cacciatore. Va aggiunto, *en passant*, che anche la tesi, spesso avanzata dagli antropologi aderenti al 'materialismo culturale', secondo cui le similitudini e le differenze riguardanti il trattamento rituale degli animali dipendano causalmente dal tipo di habitat è risultata debole in termini esplicativi. Ciò che l'etnografia di molte popolazioni indigene suggerisce è piuttosto l'esistenza di una correlazione tra la concettualizzazione e i modelli di relazione riguardanti gli esseri non-umani e i modelli delle relazioni sociali e dell'ordine cosmologico presenti in un dato gruppo.

Per di più, anche all'interno di un'area relativamente omogenea da un punto di vista degli ecosistemi e dei modelli di sussistenza, come quella dell'Amazzonia indigena, troviamo, anche tra gruppi vicini, forti differenze nel modo di rapportarsi agli animali che riguardano sia l'identità delle specie "tabù" che ci si astiene dal cacciare; l'identità sociale attribuita alle specie cacciate (partner da sedurre, cognato di cui bisogna diffidare, ecc.); il tipo di metamorfosi tra uomini e animali considerate possibili; la predominanza di una ideologia di gratuità, reciprocità o predazione nell'ethos delle pratiche venatorie e in quello delle relazioni sociali; la variabile ricorrenza di pratiche di astinenza dall'attività sessuale del cacciatore prima della battuta, e di rituali di purificazione degli alimenti prima del loro consumo volti a neutralizzare la loro originaria nocività (si vedano, oltre a Descola [2005], Århem [1996], Hugh Jones [1996] e Politis [2001]). L'elenco di tali aspetti di variazione nelle relazioni tra esseri umani e animale tra i gruppi amazzonici non è esaustivo, ma è probabilmente sufficiente a suggerire che identificare nel loro valore adattativo il principio causale determinante della loro complessa fenomenologia rischia di precluderle irrimediabilmente una spiegazione più circostanziata e puntuale.

Eccettuati questi rilievi critici, su punti che considero rilevanti per la ricerca e la teorizzazione sulle questioni di cui Meschiari si occupa, trovo che il suo scritto costituisca uno dei rari esempi, in Italia, di collegamento tra documentazione etnografica e scienze cognitive secondo linee che non si fermano a un mero accostamento convenzionale, ma si dimostrano in grado di affrontare e connettere ambiti di problemi generalmente separati dagli steccati disciplinari. La *landscape mind theory* di Meschiari, con la sua ricchezza di spunti e con il suo respiro comparativo, invita dunque a sperare che in futuro tra antropologi, archeologi della preistoria, psicologi cognitivi, linguisti e teorici dell'arte si possa sviluppare un confronto su questioni di interesse scientifico comune, che oggi, purtroppo, è pressoché assente.

RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Arnheim R., [1974], *Il pensiero visivo*, Torino, Einaudi.
 Århem K. [1996], *The Cosmic Food Web. Human-nature Relatedness in Northwest Amazon*, in P. Descola, G. Palsson (eds.), *Nature and society. Anthropological Perspectives*, London, Routledge, pp. 185-204.
 Bourdieu P. [2004], *Il senso pratico*, Roma, Armando [ed. orig. 1980].
 Cimatti F., [2002], *La mente silenziosa*, Roma, Editori Riuniti.
 Cimatti F. [2004], *Il senso della mente. Per una critica del cognitivismo*, Torino, Bollati Boringhieri.
 De Martino E., [1977], *La fine del mondo*, Torino, Einaudi.
 Descola P. [2005], *Par-delà nature and culture*, Paris, Gallimard.
 Ellen R. [1994], *Modes of Subsistence: Hunting and Gathering to Agriculture and Pastoralism*, in Ingold [1994], pp. 197-225.
 Foster M. L. [1994], *Symbolism: the Foundation of Culture*, in Ingold [1994], pp. 366-395.
 Ginzburg C., [1979], *Spie. Radici di un paradigma indiziario*, in A. Gargani (a cura di), *Crisi della ragione. Nuovi modelli nel rapporto tra sapere e attività umane*, Torino, Einaudi, pp. 57-106.
 Gozzano S., [1994], *Le immagini mentali e la loro ontologia*, in «Epistemologia», 17, pp. 225-252.
 Hallowell A. I. [1960], *Ojibwa Ontology, Behavior and Worldview*, in S. Diamond (ed.), *Culture in History: Essays in Honor of Paul Radin*, New York, Columbia University Press, pp. 19-52.
 Hugh Jones S. 1996, *Bonnes raisons ou mauvaise conscience? De l'ambivalence de certains Amazoniens envers la consommation de viande*, «Terrain» 26, pp. 123-148.
 Ingold T. [1994] (ed.), *Companion Encyclopedia of Anthropology*, London, Routledge.
 – [2000], *The Perception of the Environment. Essays on Livelihood, Dwelling and Skill*, London, Routledge.
 Lee R. B. [1992], *Art, Science or Politics? The Crisis in Hunter-Gatherers Studies*, «American Anthropologist» 94, pp. 31-54.
 Mannheim B. [2001], *Iconicità*, in A. Duranti (ed.), *Culture e discorso. Un lessico per le scienze umane*, Roma, Meltemi.
 Myers F. [2000], *Ways of Placemaking*, in K. Flint and H. Morphy (eds.), *Culture, Landscape and the Environment*, Oxford, Oxford University Press, pp. 72-110.
 Politis G. [2001], *Foragers of the Amazon: the Last Survivors or the First to Succeed?*, in C. McEwan - C. Barreto - E. Neves (eds.), *Unknown Amazon*, London, British Museum Press, pp. 26-49.
 Severi C. [2004], *Il percorso e la voce. Un'antropologia della memoria*, Torino, Einaudi.
 Wagner R. [1992], *L'invenzione della cultura*, Milano, Mursia.