

# Κλασική παράδοση και νεωτερικά στοιχεία στην πλαστική της ρωμαϊκής Ελλάδας

Επιμέλεια

Θεοδοσία Στεφανίδου-Τιβερίου  
Παυλίνα Καραναστάση  
Δημήτρης Δαμάσκος

Κλασική παράδοση  
και νεωτερικά στοιχεία  
στην πλαστική της ρωμαϊκής Ελλάδας

Πρακτικά Διεθνούς Συνεδρίου  
Θεσσαλονίκη, 7-9 Μαΐου 2009

*Επιμέλεια*

Θεοδοσία Στεφανίδου-Τιβερίου  
Παυλίνα Καραναστάση  
Δημήτρης Δαμάσκος

ΑΝΑΤΥΠΟ



UNIVERSITY STUDIO PRESS

Εκδόσεις Επιστημονικών Βιβλίων και Περιοδικών

ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 2012

 UNIVERSITY STUDIO PRESS

Εκδόσεις Επιστημονικών Βιβλίων & Περιοδικών

**Πρώτη έκδοση: Θεσσαλονίκη 2012**

**ISBN 978-960-12-2084-0**

*Η μερική ή ολική ανατύπωση είτε η καθ' οιονδήποτε τρόπον αναπαραγωγή του βιβλίου, καθώς και η φωτοτύπηση τμήματος ή ολόκληρου του βιβλίου, χωρίς την έγγραφη άδεια του εκδότη και των συγγραφέων, τιμωρείται από το νόμο.*

© UNIVERSITY STUDIO PRESS A.E.

Αρμενοπούλου 32, 546 35 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

Τηλ. 2310 208731, 209637, 209837 Fax 2310 216647

e-mail: info@universitystudiopress.gr

Ηλεκτρονικό βιβλιοπωλείο: www.universitystudiopress.gr

ΣΤΟΑ ΤΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ – Πεσμαζόγλου 5, 105 64 ΑΘΗΝΑ – Τηλ. & Fax 210 3211097

*Επιμέλεια κειμένων*

Διαλεχτή Καψάλα

*Επιμέλεια υποσημειώσεων και γερμανικών κειμένων*

Dr. Diana Breinfeld von Eickstedt και Dr. Klaus-Valtin von Eickstedt

*Επιμέλεια ιταλικών κειμένων*

Dr. Valentina di Napoli

*Επιμέλεια αγγλικών περιλήψεων*

Valerie Nunn

*DTP*

Χρήστος Τζιώκος

*Φωτογραφία εξωφύλλου*

Ανδριάντας του Αυγούστου. Θεσσαλονίκη, Αρχαιολογικό Μουσείο

(Φωτ.: Αρχείο Γλυπτών Μουσείου Εκμαγείων ΑΠΘ. Μ. Σκιαδαρέσης)

*Φωτογραφία οπισθοφύλλου*

Αγαλμάτιο Κυβέλης. Αθήνα, Γ' ΕΠΚΑ

(Φωτ.: Αρχείο Γ' ΕΠΚΑ. Γ. Μαραβέλιας)

Ο τόμος τυπώθηκε σε χαρτί velvet 115 γρ. τον Μάρτιο του 2012

# Περιεχόμενα

Πρόλογος ..... 9

Εισαγωγικό σημείωμα της Θεοδοσίας Στεφανίδου-Τιβερίου  
Η έρευνα της πλαστικής των ρωμαϊκών χρόνων στην Ελλάδα ..... 11

## ΔΙΑΛΕΞΕΙΣ

Γεώργιος Ι. Δεσπίνης  
Ακρόλιθα αγάλματα των ρωμαϊκών χρόνων ..... 19

Guntram Koch  
Οι αττικές σαρκοφάγοι και η σημασία τους για την τέχνη της αυτοκρατορικής εποχής ..... 35

Roland R. R. Smith  
The second lives of classical monuments in late antique Aphrodisias ..... 57

## ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΕΙΣ

Ισμήνη Τριάντη  
Κεφαλή νέου στον τύπο του Αθλητή Petworth από το οικόπεδο Μακρυγιάννη στην Αθήνα ..... 77

Olga Palagia  
The peplos figure Athens National Museum 3890: Roman copy of a classical Medea? ..... 89

Στυλιανός Ε. Κατάκης  
Αγαλμάτια Δήμητρας και Κυβέλης των ύστερων ρωμαϊκών χρόνων από την Αθήνα ..... 99

Αλκηστις Χωρέμη-Σπετσιέρη  
Πορτρέτα της ύστερης αρχαιότητας από την Αθήνα ..... 115

Χριστίνα Παπασταμάτη-von Moock  
Θέατρο του Διονύσου Ελευθερέως. Τα γλυπτά της ρωμαϊκής σκηνής:  
χρονολογικά, καλλιτεχνικά και ερμηνευτικά ζητήματα ..... 129

Derk W. von Moock  
Η αναβίωση της παραγωγής των αττικών επιτυμβίων στηλών κατά τον 1ο αι. π.Χ. .... 151

Αννα-Βασιλική Καραπαναγιώτου  
Ανδρική εικονιστική κεφαλή από τη Μεσσήνη.  
Πορτρέτο και κοινωνία στην Πελοπόννησο του ύστερου 1ου αι. π.Χ. .... 163

Πέτρος Θέμελης  
Έργα επωνύμων γλυπτών και εργαστήριο γλυπτικής πρώιμων ρωμαϊκών χρόνων  
στη Μεσσήνη ..... 177

<i>Ναταλία Καζακίδη</i> Ένα οικογενειακό σύνταγμα ανδριάντων της εποχής του Κλαυδίου και το γυμνάσιο στη Σικυώνα .....	193
<i>Hans Rupprecht Goette</i> Klassisches Original oder klassizistische Tradition in der Kaiserzeit? Zum Relief Athen, Nationalmuseum Inv. 226 aus Mantinea .....	213
<i>Σταύρος Βλίζος</i> Εικονογραφικά παράδοξα και ερμηνευτικά ζητήματα: επιτύμβιο άγαλμα νέου από τη Λακωνία .....	225
<i>Margherita Bonanno Aravantinos</i> La scultura di età romana nella Beozia: importazioni e produzioni locali .....	233
<i>Ιφιγένεια Λεβέντη</i> Επιτύμβια ανάγλυφα από τη Θεσσαλία. Παρατηρήσεις στη γλυπτική της κεντρικής Ελλάδας στα χρόνια της ρωμαιοκρατίας .....	251
<i>Εμμανουήλ Βουτυράς</i> Όρθιος Σάραπης από τη Θεσσαλονίκη .....	265
<i>Θεοδοσία Στεφανίδου-Τιβερίου</i> Τα λατρευτικά αγάλματα του ναού του Διός και της Ρώμης στη Θεσσαλονίκη .....	273
<i>Μπάρμπαρα Σμιτ-Δούνα</i> Γυναικεία κεφαλή από το ανατολικό τείχος της Θεσσαλονίκης .....	287
<i>Ελένη Τρακοσοπούλου-Σαλακίδου</i> Άγαλμα Διονύσου των αυτοκρατορικών χρόνων από τη Θεσσαλονίκη .....	297
<i>Κατερίνα Τζαναβάρη</i> Μαρμάρινο πορτρέτο του Βεσπασιανού από τη Βέροια .....	307
<i>Εμμανουέλα Γούναρη</i> Αγάλματα ιματιοφόρων ανδρών στο Αρχαιολογικό Μουσείο Θεσσαλονίκης. Ο «κανονικός τύπος» στη Μακεδονία κατά την αυτοκρατορική περίοδο .....	325
<i>Πολυξένη Αδάμ-Βελένη</i> Εικονιστική γυναικεία κεφαλή από την Αγορά των αυτοκρατορικών χρόνων της Θεσσαλονίκης .....	337
<i>Δημήτρης Δαμάσκος</i> Αρχιτεκτονικά και διακοσμητικά γλυπτά στο Αρχαιολογικό Μουσείο της Καβάλας .....	347
<i>Βικτώρια Αλλαμανή-Σουρή</i> Τα ανάγλυφα επιτύμβια μνημεία της Βέροιας από τον 1ο αι. π.Χ. έως τον 3ο αι. μ.Χ. Παράδοση και νεωτερισμοί .....	357
<i>Χρυσούλα Ιωακειμίδου</i> Ναόσχημο ταφικό μνημείο από την κοινότητα του Σιδηροδρομικού Σταθμού Αγγίστας Σερρών .....	373
<i>Ελένη Παπαγιάννη</i> Ταφικά ανάγλυφα Ρωμαίων στρατιωτών στη Μακεδονία .....	385

<i>Vassiliki Gaggadis-Robin</i> Sculptures romaines de Bouthrôte .....	399
<i>Bernard Holtzmann</i> Les médaillons funéraires de Thasos .....	409
<i>François Queyrel</i> Modes de représentation des Julio-Claudiens dans les Cyclades. Traditions régionales et reprises de schémas iconographiques .....	417
<i>Παυλίνα Καραναστάση</i> Η πλαστική της Κρήτης στην αυτοκρατορική περίοδο .....	433
<i>Katja Sporn</i> Römische Grabreliefs auf Kreta. Alte Traditionen und neue Wege .....	451
<i>Katia Mannino</i> Bronzi antichi dall'Adriatico: una statua di Polydeukion da Punta del Serrone (Brindisi) .....	467
<i>Elisa Chiara Portale</i> Una "nuova" Livia da Leptis Magna. Osservazioni sul contributo delle botteghe attiche nell'elaborazione e diffusione dell'immaginario imperiale .....	477
<i>Thoralf Schröder</i> Im Angesichte Roms. Überlegungen zu kaiserzeitlichen männlichen Porträts aus Athen, Thessaloniki und Korinth .....	497
<i>Ειρήνη Χιώτη</i> Επιδράσεις του έκτου εικονιστικού τύπου της Φαυστίνας της νεότερης στα ιδιωτικά πορτρέτα του ελλαδικού χώρου .....	513
<i>Marco Galli</i> Antinoos <i>heros</i> e gli eroi della Seconda Sofistica .....	523



## Una “nuova” Livia da Leptis Magna

### Osservazioni sul contributo delle botteghe attiche nell’elaborazione e diffusione dell’immaginario imperiale

#### Abstract

The paper focuses on a very fine *peplophoros* from Leptis Magna, now in the local Archaeological Museum, which was briefly mentioned in two wide-ranging studies about the iconography of Livia (Freyer-Schauenburg 1982, Bartman 1999), but more recently omitted by A. Alexandridis (2004) as unidentifiable. In spite of difficulties in respect of the lack of provenance or restoration record (it was probably found during the “new excavations” conducted by E. Vergara Caffarelli 1954-1960), stylistic and some iconographic details confirm that the body and portrait head can belong together. The head combines a very idealized, classical face with a hairstyle which is a *Typenklitterung* of two portrait types of Livia, i.e. mingles the *Noduszopf*- and the *Mittelscheitelfrisur*. While the head was personalized by using the well-known *Nodus* motif, the body was also adapted to an iconic subject by substituting *calcei muliebres* for sandals and adding an inserted portrait head. It is one of the earliest copies of the “Demeter Capitolina” type and surely of Attic workmanship, as certain stylistic features and the (Pentelic) marble used for the body confirm. Given Livia’s prominence at Leptis at the very beginning of Tiberius’s reign, the likeness is identifiable as Julia Augusta (*mater patriae*) in formam Cereris. Several copies, most probably of Attic workmanship, of statues of divinities from the Classical period, combined with portrait heads, are known from Greece and Italy (especially Campania), as for example those of the Agorakritan types Nemesis and Munich-Syon House. They confirm how attractive the iconography of such fifth-century Athenian models was to the Julio-Claudian artists, allowing them to depict virtues and female excellence by pairing Roman princesses and Greek goddesses. This encomiastic formula could have originated in Athens itself,

alongside the reshaping of civic and cultic topography, in the attempt to integrate the imperial power and its representatives into the local religious landscape. The cultic association of emperors and their relatives with traditional deities (more frequently expressed through inscriptions and *epitheta* in the Greek world) probably provided the background for the recreation and successful dissemination of classical iconographic models by Attic sculpture workshops, as in this classicizing statue from a far-away North African city, from as early as the beginning of the Tiberian period.

Tra le numerose sculture restituite dal sito di Leptis Magna, ancora in attesa di analisi puntuale, è una *peplophoros* (Figg. 1-3), citata “en passant” da B. Freyer - Schauenburg nello studio del ritratto di Livia a Kiel, quindi etichettata apoditticamente da E. Bartman quale “most Greek of Livia’s portraits”, infine relegata da A. Alexandridis tra i *dubia ac incerta*<sup>1</sup>. Va premesso che un margine di incertezza permane, purtroppo, nella valutazione della statua leptitana riguardo sia al rinvenimento sia all’ori-

1. B. Freyer-Schauenburg, Die Kieler Livia, BJB 182, 1982, 209-224, part. 222 nota 32; Bartman 1999, 42, 178 s. cat. 71 fig. 41; Alexandridis 2004, 211 (“Identifikation unsicher”). La statua (Museo Archeologico di Leptis Magna, inv. 673) misura m 2,36 compreso il plinto (m 0,10-0,12) e la testa riattaccata con un’integrazione in corrispondenza del collo/petto (h. del volto m 0,23); il retro è leggermente appiattito e col panneggio reso in maniera semplificata. Ringrazio la Direzione del Museo di Leptis, nella persona di Halima al-Sharif e il Soprintendente alle Antichità leptitane M. Messaud per aver favorito questo studio, avviato nell’ambito del Catalogo del Museo Archeologico di Leptis Magna, su coordinamento di L. Musso. Per i consigli e il generoso aiuto nella documentazione fotografica sono riconoscente a F. Tomaselto, A. Di Vita e N. Bonacasa.

ginaria pertinenza della testa da incasso (Figg. 4-5) alla figura: infatti la giuntura delle due parti è oggi garantita da un'integrazione fatta in un intervento di restauro, anteriore alla ripresa fotografica effettuata dall'Istituto Archeologico Germanico nel 1961, quando l'opera si trovava già nel Museo di Tripoli<sup>2</sup>. Non ho potuto finora rintracciare notizie né sul restauro né sulle circostanze del ritrovamento, riferibili con tutta probabilità ai cd. "nuovi scavi" condotti da E. Vergara Caffarelli, indagini che per l'improvvisa scomparsa dell'Archeologo rimasero carenti di documentazione e approfondimento<sup>3</sup>. La mancanza, al momento, di dati d'archivio utili e il deterioramento dell'integrazione moderna impongono cautela sulla coerenza delle due parti della scultura, in quanto resta evidente alla base del collo un "gradino" rispetto al panneggio sopra le spalle (Fig. 4); va tuttavia considerato che il mantello è lacunoso delle pieghe superiori in corrispondenza dell'incasso, che avrebbero potuto mascherare la superficie non finita ora a vista, e che lo stesso peplo anteriormente presenta una sbrecciatura lungo il margine superiore, sicché nello stato originario avrebbe dovuto essere un po' più accollato, consentendo un raccordo con la testa meno infelice. Del resto, il fatto che il restauro fu realizzato entro il 1961, per l'allestimento del Museo nel Castello di Tripoli curato dallo stesso Vergara Caffarelli, rende poco verosimile che siano stati assemblati due pezzi di provenienza diversa, facendo supporre semmai che sia stato proprio il dato di rinvenimento a suggerire la pertinenza e l'integrazione delle due parti.

In ogni caso, che il restauro sia corretto o meno, c'è un dettaglio della statua che implica la verosimiglianza dell'associazione fra la *peplophoros* e una testa-ritratto: la figura calza non i sandali richiesti dal tipo statuaria ideale – evidentemente riconducibile all'archetipo postfidiaco della "Demetra Capitolina" (Figg. 8-10)<sup>4</sup>–, bensì i *calcei muliebres* in pelle aderente, spia del suo carattere ritrattistico e "attuale"<sup>5</sup> (Fig. 6).

Lo stile della statua, che si caratterizza per la resa precisa e tagliente, ma frastagliata e ricca di notazioni, del panneggio, con le sottili creste bipartite nelle pieghe verticali del peplo sulla gamba stante, il netto sottosquadro da cui fuoriesce il contorno della gamba libera, la fine articolazione dell'*apoptygma* e del *kolpos* (Figg. 1-3, 6-7), è d'altronde pienamente compatibile con lo stile della testa-ritratto (Figg. 4-5): l'uno e l'altro rimandano ai primi anni del I sec. d.C. e, ine-

quivocabilmente, ad Atene. Un parallelo significativo per la sensibilità della stoffa, nella riproduzione

2. Neg. DAI Rom 61/1739 (= Bartman 1999, fig. 41). Il solo corpo compare in una fotografia precedente, ora nell'Archivio del Centro di Documentazione e Ricerca sull'Archeologia dell'Africa Settentrionale (Macerata), con la didascalia "statua acefala e senza braccia di Afrodite (*sic*) provvisoriamente nel giardino museo di Leptis": sono debitrice a S. Forti, curatrice dell'Archivio, della segnalazione di questa preziosa testimonianza.

3. G. Caputo – E. Vergara Caffarelli – R. Bianchi Bandinelli, *Leptis Magna* (Verona 1964) 107-110; M. Munzi, *La decolonizzazione del passato. Archeologia e politica in Libia dall'amministrazione alleata al regno di Idris* (Roma 2004) 24-29. La pertinenza alla cd. "Basilica Ulpia", inizialmente ventilata (cfr. A. Mandruzzato, *Una statua con gli attributi di Fortuna nel Museo di Leptis Magna, Mare Internum 1*, 2009, 129-136, part. 135), non risulterebbe finora confermata dalla scarsa documentazione superstita. Tuttavia, il fatto stesso che un pezzo così notevole, rinvenuto prima del 1961, sia passato sotto silenzio ne indizia la scoperta nel ciclo degli "scavi nuovi", le indagini leptitane in assoluto più povere di registrazione.

4. D. Kreikenbom, *Der Reiche Stil*, in: P. C. Bol (ed.), *Die Geschichte der antiken Bildhauerkunst II. Klassische Plastik* (Mainz 2004) 185-258, part. 219-222 fig. 150a-b. Per la paternità e identità dell'archetipo, cfr. Despina 1971, 178-182; H. Lauter, *Die Koren des Erechteion*, *AntPl 16* (Berlin 1976) 42-48; B. Viermeisel-Schlörb, *Glyptothek München. Katalog der Skulpturen II. Klassische Skulpturen des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr.* (München 1979) 170-171 nota 10; Baumer 1997, 45-46, 52-57, part. 56-57, 81 ss. Beil. 4; M. Papini, *Palazzo Braschi. La collezione di sculture antiche*, *BCom Suppl. 7* (Roma 2000) 248-268, part. 257-264. Per Papini la cd. Igea Braschi sarebbe più vicina al modello di *agalma* demetriaco riecheggiato sui rilievi documentari e votivi solitamente ricollegati alla "Demetra Capitolina" (Eleusi 5093 e Ramnunte/Gliptoteca Monaco 198 – Atene/Acropolì 1348 – Daphni/Atene MN 1597 – Catania): cfr. Baumer 1997, 53-56, 140-141, 145-146, 116-117, 130-131, 136-157 cat. R5, R23, R34, R41, R50 tavv. 34, 1; 35, 4; 25, 5; 29, 3; 32, 4, secondo cui possono ricondursi all'archetipo della "Capitolina" solo il succitato rilievo da Daphni e un frammento da Eleusi, Baumer 1997, 142 cat. R44 tav. 34, 4, nonché la figura 10 del fregio est del tempio di *Athena Nike*, raffigurante Artemide (O. Palagia, *Interpretations of Two Athenian Friezes: the Temple on the Ilissos and the Temple of Athena Nike*, in: J. M. Barringer – J. M. Hurwit [edd.], *Periklean Athens and Its Legacy: Problems and Perspectives* [Austin 2005] 177-192, part. 187-190 fig. 15, 17; ivi bibl. prec.).

5. Filges 1997, 158-164, 185, rileva il valore semantico delle calzature, suggestivo «auf einen direkten Zusammenhang zwischen Idealstatue und Sandale einerseits und Porträtstatue und Schuh andererseits». Alexandridis 2004, 51-55, part. 54-55, 104, evidenzia come, sino al tardo I sec. d.C., si tenda ad evitare la contaminazione fra *Tracht* (*stola* e *calcei*, fungenti da indicatore di status) e *Göttergewand* (attributi divini, sandali...), salvo eccezioni dapprima (età augusteo-tiberiana) solo nei camei (riservati ad una cerchia particolare di fruitori) o in rappresentazioni non-ufficiali, invece a partire da Caligola con più frequenti deroghe anche nella statuaria e nelle effigi monetali, spiegabili per il maggior peso delle tradizioni encomiastiche ellenistiche nella rappresentazione imperiale (cfr. anche A. Alexandridis, *Exklusiv oder bürgernah? Die Frauen des römischen Kaiserhauses im Bild*, in: Chr. Kunst – U. Riemer [edd.], *Grenzen der Macht. Zur Rolle der römischen Kaiserfrauen* [Stuttgart 2000] 13-14).





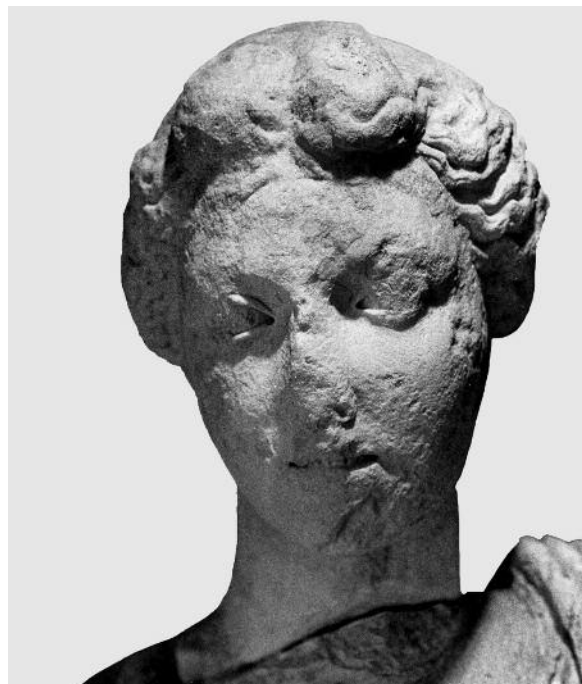
Figg. 1-3. Statua iconica nel tipo “Demetra Capitolina”, veduta tre quarto da destra, veduta frontale, veduta tre quarto da sinistra. Lebda, Museo Archeologico di Leptis Magna (Fot.: F. Tomasello)

peraltro di un archetipo stilisticamente vicino, è dato dalle più antiche repliche delle Cariatidi dell’Eretteo, dai frammenti AF1-AF2 Schmidt dal Foro di Augusto all’esemplare di Firenze della primissima età imperiale<sup>6</sup>; tra le copie finora note della stessa “Demetra Capitolina”, solo il torso coevo del Magazzino Vaticano (Figg. 8-9), dall’area del Teatro di Pompeo, consente un discreto accostamento, mentre gli esemplari dei Musei Capitolini, Cirene (Fig. 10) e Museo del Prado appartengono ad un orizzonte nettamente più tardo, antonino (e forse già protoseveriano per l’ultimo di essi), presentando un trattamento semplificato e più uniforme dell’abito<sup>7</sup>. Nella figura leptitana la resa dell’orlo della veste minutamente smerlato sul piede del lato portante (Fig. 6), insieme al dettaglio delle calzature, denuncia l’affinità con alcune figure ico-

niche, diversamente abbigliate, di periodo prototi-beriano, come la Livia Oxford-Opuzen dall’Augusteo

6. E. E. Schmidt, *Die Kopien der Erechteionkoren*, AntPl 13 (Berlin 1973) 7-19 tavv. 1-5 (Cariatidi del Foro di Augusto, part. AF1 e AF2); più genericamente la replica di Firenze, Schmidt *op. cit.* 30-31 fig. 45 tavv. 40-41; e la *Stützfigur* del teatro di Vienne, M. Fuchs, *Untersuchungen zur Ausstattung römischer Theater in Italien und den Westprovinzen des Imperium Romanum* (Mainz 1987) 129-130 tav. 60,4-6. Per un aggiornamento sul tipo: Valeri 2005, 102-109 cat. IV.7 figg. 103-111, 214.

7. Le repliche sono discusse da Baumer 1997, 45-46, 105-106 cat. G 10/1-4 tav. 15; da ultimo St. F. Schröder, *Katalog der antiken Skulpturen des Museo del Prado in Madrid II. Idealplastik* (Mainz 2004) 45-49 cat. 98. L’unico esemplare della prima età imperiale (Figg. 8-9), rinvenuto, a quanto pare, nel sito del teatro di Pompeo, dovrebbe essere stato realizzato a Roma, stando all’impiego di marmo lunense (cfr. Baumer 1997, 106 cat. G 10/3 tav. 15,3-4), come le Cariatidi del Foro di Augusto (Schmidt *op. cit.* [nota 6]).



Figg. 4-5. La testa della statua della Fig. 1-3, profilo destro e veduta frontale (Fot.: F. Tomasello, E. C. Portale)

di Narona<sup>8</sup>. Allo stesso arco cronologico, e ad officine di matrice attica, rinvia altresì l'analogia con la figura di Afrodite (?) del tipo "Monaco-Syon House" da Pozzuoli, per il virtuosistico addensarsi delle pieghe sotto le ascelle<sup>9</sup> (Fig. 7).

Conferma la provenienza ateniese del nostro manufatto l'esame archeometrico, da cui risulta l'appartenenza del litotipo della statua alle cave del Monte Pendeli<sup>10</sup>. Non è stata fatta invece una verifica del litotipo della testa, viste le sue precarie condizioni: ad occhio nudo il marmo sembra più trasparente e luminoso. Anche questa differenza di materiale, in ogni caso, non precluderebbe un'associazione delle due parti, riproponendosi, nel caso di un'effettiva coerenza di esse, un abbinamento ben noto nella statuaria protoimperiale – ad esempio, nello stesso esemplare succitato di Narona – tra corpi in pentelico e teste in marmo più pregiato, ad opera delle medesime officine elleniche.

Un ottimo parallelo dal punto di vista tecnico-stilistico per la testa leptitana (Fig. 5), nonostante l'avanzata corrosione delle superfici della nostra, lo fornisce un ritratto femminile dall'agora di Atene<sup>11</sup> (Fig. 11), che associa ad un'acconciatura differente, correlata allo "schlichter Typus" di Antonia minore, un volto straordinariamente affine per la resa delle palpebre, col sacco lacrimale approfondito e accenno dell'iride, le sopracciglia arcuate, le labbra carnose ed esteticamente modellate, con un solco mediano che

fa appena intravedere i denti. Si tratta di una fisionomia femminile alquanto nobilitata, adeguata a canoni di bellezza ideale. La giustapposizione di una pettinatura contemporanea ad un volto altrimenti del tutto "classico" (seppur diversamente connotato rispetto alla nostra) contraddistingue anche una testa da Corinto, ipoteticamente identificata come Julia Augusti<sup>12</sup>,

8. E. Marin – M. Vickers (edd.), *The Rise and Fall of an Imperial Shrine. Roman Sculpture from the Augusteum at Narona, Narona VII* (Split 2004) 76-86, dedicata probabilmente fra il 14 e il 21 (cfr. Bartman 1999, 20 fig. 18; Alexandridis 2004, 125-126 207 cat. 26, con riserve sulla pertinenza della testa al corpo). Cfr. anche, più genericamente, l'"Orante" di Otricoli: Boschung 2002, 67-69 cat. 19.5 tav. 55,1; Alexandridis 2004, 63, 129 cat. 33 tav. 4,2 (con altra bibl.).

9. Valeri 2005, 85-98 cat. IV.5 figg. 79-89, part. 84-85.

10. Spettrometria di massa e osservazione al microscopio polarizzatore, effettuate dal Centro per la Protezione Ambientale e l'Analisi dei Materiali di Palermo.

11. E. Harrison, *Portrait Sculpture, Agora I* (Princeton 1953) 22-23 cat. 11 tavv. 9-10 (h. volto m 0,226): rinvenuto nei livelli di distruzione del 267, all'angolo SE della *stoa* E della cd. *Agora* commerciale (subito a N della chiesa dei SS. Apostoli). Forse della medesima figura era una mano destra reggente una *phiale mesomphalos*.

12. "She has the face of a Polykleitan hero, the hair of a Roman lady of the late 1st century B.C.": così C. de Grazia Vanderpool, *Roman Portraiture: The Many Faces of Corinth*, in: Ch.K. Williams II – N. Bookidis (edd.), *Corinth: The Centenary, 1896-1996, Corinth 20* (Athens 2003) 369-384, part. 378-379 fig. 22.12, che l'associa al gruppo Augusto – Gaio e Lucio Cesare (ivi, 375-378 figg. 22.8-10).



Figg. 6-7. La statua della Fig. 1-3, dettagli (Fot.: E. C. Portale)

con *Nodusfrisur* certo più dissonante rispetto all’acconciatura semplice ed elegante del ritratto ateniese e a quella della testa leptitana.

Per la nostra (Figg. 4-5), riconducibile alle pettinature con *Mittelscheitelung* della chioma e *toupet* portate da Livia a partire dall’età tiberiana (con un’anticipazione già nell’Ara Pacis)<sup>13</sup>, si rileva tuttavia la contaminazione con una *Nodusfrisur*, visibile nel rigonfiamento delle ciocche centrali al di sopra della fronte e nel *ductus* delle bande dei capelli ravviate ai lati del volto. La Bartman spiega questa peculiarità della bipartizione mediana del ciuffo rialzato sulla fronte come esito di una parziale rilavorazione: a suo avviso si sarebbe incisa una riga centrale sull’iniziale acconciatura con *nodus*, per “aggiornare” il ritratto dopo la divinizzazione di Livia nel 42<sup>14</sup>. In realtà la discriminatura mediana era prevista sin dall’inizio, come mostra il contorno a *omega* del ciuffo sulla fronte, analogo al disegno caratteristico di alcuni esemplari del tipo “Salus” o “adoption type”, la redazione prototiberiana della *Mittelscheitelung* di Livia, con due bande rilevate della chioma attorno al volto (gruppo

Kiel-Béziers)<sup>15</sup> (Fig. 12). Nel nostro caso, però, le bande sono ravviate verso i lati (anziché verso il basso) e s’individua ancora la sporgenza del ciuffo-*nodus* centrale, che prosegue sulla sommità del capo con una doppia ciocca o treccia di impianto triangolare, fino a raccordarsi al toupet (Figg. 4-5). Questi ultimi dettagli ripetono la struttura della *Nodusfrisur* di Livia, nel tipo “Copenhagen 615” o “Fa-

13. Winkes 1995, 44-50, part. 50, 62, 156 cat. 79; Bartman 1999, 86 ss. fig. 75; Wood 1999, 99-104 figg. 30, 53; Alexandridis 2004, 115 cat. 1 tav. 1,1, con altra bibl. sul problema dell’identificazione (cfr. e.g. Boschung 2002, 183).

14. Bartman 1999, 179.

15. Freyer-Schauenburg *art. cit.* (nota 1); Winkes 1995, 48-49, 112 s. cat. 38; 181 cat. 104 (gruppo “Af”, inteso come *Typenklitterung*); Bartman 1999, 115-117, 145 figg. 116-117; per il ciclo di pertinenza Rose 1997, 126-128 cat. 52 tavv. 158-165, part. 161; Boschung 2002, 59-61, part. cat. 13.8 tav. 42, 1. 3, e per l’inquadramento tipologico 183 nota 1305. Per il contorno della *Mittelscheitelung* sulla fronte cfr. il ritratto del Metropolitan Museum (Fig. 12), per cui Bartman 1999, 116-117. 164 cat. 41 fig. 148 osserva che “the hairline indents at the center part, an indication that it was a planned iconographic feature rather than an afterthought to a nodus-like projection” (cfr. anche Winkes 1995, 140 cat. 64).





Figg. 8-9. Torso del tipo “Demetra Capitolina”, profilo destro e vedura frontale. Roma, Musei Vaticani, Magazzino (Baumer 1997, tav. 15,3-4)

yumtypus”, dipendente da un modello della media epoca augustea replicato ancora in età tiberiana<sup>16</sup>. La treccia o fascia che corre attorno alla testa subito dietro le bande anteriori dei capelli (Fig. 4) risale, a sua volta, ad un’ulteriore redazione della *Nodusfrisur*, lo “Zopftypus”/ tipo “Copenhagen 616”, pure augusteo, diffuso in territorio greco-asiatico e, nell’interpretazione di R. Winkes, suggestivo di un’assimilazione ad Hera: tra le repliche superstiti, sembra illuminante il confronto con l’esemplare dal teatro di Butrinto (Figg. 13-14), che fornisce una versione appena più antica dello stile “attico” del nostro ritratto<sup>17</sup>.

Non si tratta quindi di una rilavorazione, bensì di una *Typenklitterung*, mirante ad inserire un tratto “classico”<sup>18</sup>, la *Mittelscheitelung*, nell’acconciatura di moda dell’imperatrice, idealizzata comunque tramite la resa articolata delle due bande laterali di ciocche e la treccia *diadem style* (come nei ritratti greco-orientali a Baltimora, Vienna, Butrinto)<sup>19</sup>. Queste peculiarità contraddistinguono la resa grecizzante

16. Winkes 1995, 39-44 (prototipo del 4 d.C.); Bartman 1999, 74 ss. 104, 114-115, 145 figg. 114-115.

17. Bartman 1999, 46, 74, 169-170 cat. 54 fig. 58; Rose 1997, 136, part. tav. 185; Boschung 2002, 82-83, part. cat. 22.2 tav. 67, 3-4. Discussione dello “Zopftypus” (“Aa”) in Winkes 1995, 35-39, che ne riscontra una diffusione esclusivamente orientale, a partire dalle monete di Pergamo del 10-5 a.C.

18. Alexandridis 2004, 107. Cfr. e.g., seppur decisamente più fredda, la testa ideale della *peplophoros* da Sorrento, considerata rielaborazione classicistica di un modello del genere della “Demetra Capitolina” da U. Pappalardo – C. Murro, Statua colossale femminile da Sorrento, RM 107, 2000, 469-486, part. 472-475, possibilmente prodotto di una bottega campana operante sulla suggestione di modelli attici (*ante* 79 d.C.); anche Valeri 2005, 192 fig. 105.

19. Bartman 1999, 19, 180 cat. 75 figg. 13-14; 186-187 cat. 88 figg. 179-180 (h. volto m 0,20); 169-170 cat. 54 fig. 58 (h. volto m 0,168). S. Künzl, Umarbeitungen weiblicher Portäts des iulisch-claudischen Kaiserhauses: auf der Suche nach einem Portättyp der Julia, in: G. Brands *et al.* (edd.), Rom und die Provinzen. Festschrift für Hanns Gabelmann BJB Beih. 53 (Mainz 2001) 27-34 reputa il ritratto di Baltimora rilavorato e propone di identificarvi Julia Augusti, ma senza argomenti convincenti. Una cosimile contaminazione tra motivi del tipo NCG 616 (treccia, toupet, *Nodus*) e *Mittelscheitelfrisur*, ma rinunciando al motivo “classico” delle bande di capelli ravviati verso i lati che incorniciano il vol-



Fig. 10. Statua acefala del tipo “Demetra Capitolina”. Cirene, santuario di Apollo (Fot.: N. Bonacasa)

del nostro, in sintonia con l’idealizzazione del volto, rispetto ad un esempio coevo di *Typenklitterung* dei tipi “Fayum” e con *Mittelscheitelfrisur* restituito da un contesto romano-urbano centrale: la testa di Colonia<sup>20</sup> (Fig. 15), rinvenuta sul Palatino insieme ad un ritratto di Augusto e forse uno di Tiberio, per cui l’*infula*, la *velatio capitis* e la corona vegetale enfatizzano le connotazioni religiose, in riferimento a Cerere, dell’effigiata, divenuta, dopo l’adozione nella *gens Julia* e la morte di Augusto, Julia Augusta, *sacerdos divi Augusti* e madre del nuovo imperatore<sup>21</sup>.

È degno di nota che uno degli esempi più spettacolari di un’esaltazione in senso demetriaco di Livia provenga proprio da Leptis: Ceres Augusta è

qualificata nell’iscrizione dedicatoria l’immagine colossale (scala 2:1) del tempio *in summa cavea* del teatro, eretta nel 35/36 (postuma, ma anteriore alla divinizzazione ufficiale dell’imperatrice nel 42) e fornita anche degli attributi di Fortuna/Tyche-Cibele/Magna Mater, la cui pettinatura, con *Mittelscheitelung* e (in origine) crocchia posteriore corrisponde al modello definito appunto “Cerestypus” (“Diva Augusta”), in considerazione della ricorrente connotazione demetriaca delle repliche<sup>22</sup>. Una statua di grande formato dall’Odeion di Cartagine offre, a sua volta, una contaminazione anche di questa versione (“Cerestypus”) con il “Nodustypus”, con esiti abbastanza simili, almeno per il lato frontale, al “nuovo” ritratto leptitano; in questo caso si è comunque aggiunto un diadema a conferire in maniera più eplicita un’aura divina alla figura che, come l’*agalma* del tempio del teatro leptitano, ripropone per il resto un tipo statuario con *Brustwulst* meno singolare nella scultura iconica protoimperiale<sup>23</sup>. La successiva statua nel “Ceres-Typus” de-

to, mostra un fine busto di Sparta: J. Bergemann, *Die römische Kolonie von Butrint und die Romanisierung Griechenlands*, Studien zur antiken Stadt 2 (München 1998) 12 figg. 1-2.

20. W. R. Megow, *Porträtmiszellen*, RM 94, 1987, 101-105; Mikocki 1995, 156 cat. 35; Winkes 1995, 48, 190-191 cat. 118, tipo “Ae” con *Mittelscheitelung*; Bartman 1999, 106, 146 cat. 2 fig. 83; Boschung 2002, 140 cat. 70.2; Alexandridis 2004, 121 cat. 15 tav. 6,2.

21. Bartman 1999, 102-114. Sul nesso fra il titolo *Augusta* e il ruolo di madre dell’imperatore cfr. Alexandridis 2004, 14-15, 46-49 per il significato della *corona spicea*, 44-46, 75 per la *velatio capitis*, 75-77 per l’*infula/vitta*.

22. Hahn 1994, 77 nota 91; Winkes 1995, 44-50 (*Mittelscheitelfrisur*), 56-57, part. per la statua leptitana 184-185 cat. 107 (tipo “Ae”); Mikocki 1995, 20-21, 143, 151 cat. 2; 156 cat. 37 tav. 14; Filges 1997, 84-97 per il tipo statuario (tipo “Tyche Roma – Boston”: cfr. Alexandridis 2004, 268-269 Anhang 2.2.24F), 181-182, 271 cat. 140; Bartman 1999, 107, 179-180 cat. 74 fig. 85; 93-95, 106-107, 134-138 per le associazioni divine note per Livia, 145 fig. 119 per il “Diva Augusta type” (cfr. però Alexandridis 2004, 69); Wood 1999, 121-123 fig. 43; Boschung 2002, 10-11, 22-23, 81 cat. 1.22 tav. 11, 1 Beil. 2; Alexandridis 2004, 37, 62-63, 68 nota 642; 82, 90, 130-131 cat. 37 tav. 9, 4 (h. statua m 2,98; h. volto m 0,29). Filges 1997, 204, notando che il modello (per l’A. raffigurante in origine Tyche), qui rifunzionalizzato per un’effigie iconica (in veste di Fortuna), nella successiva tradizione copistica è usato solo per figure ideali, conclude che “Bestimmte Typen, die kaum für Porträts benutzt wurden, fanden also Verwendung, wenn die originäre inhaltliche Bedeutung Hauptaussage der Bildnisstatue sein sollte”. Al momento della divinizzazione ufficiale di Livia (42) viene eretto al centro della *porticus post scaenam* dello stesso teatro leptitano un tempio ai *di Augusti* (IRT, 273; Boschung 2002, 23; Musso 2008, 164).

23. Winkes 1995, 186-187 cat. 109, tipo “Ae” (con datazione tardoaugustea: l’A. ritiene che sia stato rilavorato un originario ciuffo sulla fronte, come ipotizzato dalla Bartman per il nostro ritratto); Mikocki 1995, 25, 164-165 cat. 100 tav. 21 (assimilazione con





Fig. 11. Ritratto femminile. Atene, Museo dell'agora  
(Harrison 1953, tav. 9)



Fig. 12. Ritratto di Livia tipo "Salus".  
New York, Metropolitan Museum  
(Bartman 1999, fig. 148)

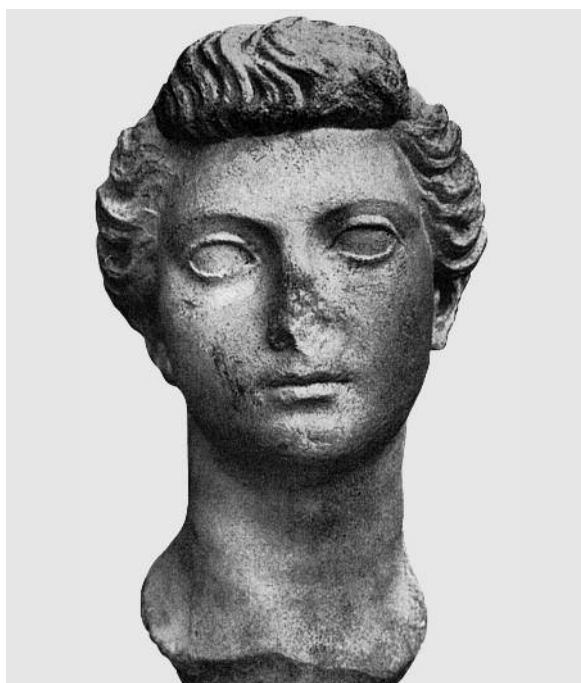


Fig. 13-14. Ritratto di Livia tipo "Copenhagen 616" da Butrinto, profilo destro e veduta frontale.  
Tirana, Museo Archeologico (Boschung 2002, tav. 67,3-4)



Fig. 15. Ritratto di Livia, *Typenklitterung* dei tipi “Fayum” e “Mittelscheitelfrisur”. Colonia, Römisch-Germanisches Museum (Bartman 1999, fig. 83)

dicata a Leptis, nel ciclo giulio – claudio risalente al 45/46 (o per taluni al 53) d.C., presenta l’Augusta, ormai ufficialmente *diva*, ornata di *vitta* e diadema, nella maestosa posa in trono appropriata ad una divinità matronale, Giunone o Cerere<sup>24</sup>. In tal guisa maiestatica doveva apparire già nel gruppo tiberiano del tempio di Roma e Augusto l’acrolito (quasi in scala 3:1) dell’imperatrice, all’epoca vivente (ca. 23 d.C.), qui ancora con una *Nodusfrisur* del tipo “Copenhagen 615”<sup>25</sup>.

Se queste, notissime, testimonianze leptitane rendono quasi superfluo sottolineare il risalto di Livia nel ricco quadro locale delle onorificenze alla *domus Augusta*<sup>26</sup>, il “nuovo” ritratto di Leptis mostra un accento diverso nella costruzione di un’immagine ideale del più influente membro femminile della dinastia, che esula dalle comuni convenzioni della statuaria onoraria, ma anche dai barocchismi e dalle suggestioni della colossalità e dell’accumulo degli attributi così efficaci nelle altre figure “divinizzate”. Certo è che la contaminazione tipologica dell’acconciatura (Figg. 4-5), oltre ad essere indizio di una cronologia molto alta all’interno del regno di Tiberio (sia per la ripresa di motivi del tipo “Copenhagen 616”, sia per la convergenza con le prime versioni della *Mit-*

*telscheitelfrisur*), denota la volontà di assimilare la fisionomia ad un modello ideale, classico, e che questa tendenza idealizzante e classicheggiante, con i riscontri individuati, rafforza l’ipotesi di un’origine antica del suo stile; soprattutto, essa rivela una con-

*Iustitia?*); Bartman 1999, 47, 176 cat. 67 fig. 45, e Alexandridis 2004, 132-133 cat. 39 tav. 4, 3 (tardotiberiana – protoclaudia); per il tipo statuario (“Schulterbausch – Typus Berlino – Londra”) 266-267 Anhang 2.2.24A; cfr. Filges 1997, 13-31, 244 cat. 17. H. m 2,5, con integrazioni; h. volto m 0,232.

24. Winkes 1995, 47-48, 182-183 cat. 106 (tipo “Ad”, *abweichende Replik*, caligolea?); Mikocki 1995, 21, 156-157 cat. 39 tav. 16 (Ceres? Juno?, qui riferita al ciclo tiberiano); Bartman 1999, 48, 129, 179 cat. 73 fig. 102 (45-46 d.C.); Wood 1999, 135; Alexandridis 2004, 34, 37, 94, 131-132 cat. 38 tav. 10, 4 (h. m 2,09; h. volto m 0,21). Per la cronologia e il gruppo di pertinenza cfr. Boschung 2002, 9-10, 18-20, part. cat. 1.13 tav. 9 Beil. 1 (53 d.C.); M. Livadiotti – G. Rocco, Il tempio di Roma e Augusto, in: A. Di Vita – M. Livadiotti *et al.* (edd.), I tre templi del lato nord – ovest del Foro Vecchio di Leptis Magna, Monografie di Archeologia Libica 12 (Roma 2005) 165-298, part. 243-244; Musso 2008, 179-181 e *passim* (45/46 d.C.), che sottolinea l’esistenza di reperti tuttora inediti, imprescindibili per una corretta valutazione del complesso. Un esempio più precoce della combinazione “Mittelscheitelfrisur” + diadema/schema statuario “giunonio” è dato dalla statua da Paestum, in coppia con Tiberio (in schema giovio), della prima epoca tiberiana (Winkes 1995, 47, 132-133 cat. 56; Mikocki 1995, 21, 156 cat. 38 tav. 8 [Ceres/Juno]; Rose 1997, 98 cat. 26 tav. 95; Bartman 1999, 42, 53, 109-111, 131, 156-157 cat. 24 figg. 88-89; Alexandridis 2004, 92-95, 124-125 cat. 23 tav. 10, 1-2).

25. Winkes 1995, 42-43, 81, 181 cat. 105 (“Fayumtypus-Ah”); Bartman 1999, 114-115, 179 cat. 72 fig. 91 (h. m 0,68); G. Despinis, *infra*. Per il contesto: Boschung 2002, 8-9, 11-18 Beil. 1 (part. per Livia cat. 1.4 tav. 3,2.4), da confrontare con Livadiotti – Rocco, in: Livadiotti *et al. op. cit.* (nota 24) 231-235, part. 232 fig. 2.63 a-b per la restituzione dell’allestimento scultoreo; Musso 2008, 176-181.

26. Sull’assunzione del culto imperiale a Leptis importanti considerazioni in A. Di Vita, Gli *Emporia* di Tripolitania dall’età di Massinissa a Diocleziano: un profilo storico-istituzionale, ANRW II 10.2 (Berlin 1982) 515-595, part. 550-560. Per i ritratti giulio-claudi: Rose 1997, 182-185 cat. 125-127 tavv. 218-236; F. Hurlet, *Pouvoir des images, images du pouvoir impérial*. La province d’Afrique aux deux premiers siècles de notre ère, MEFRA 112, 2000, 297-364, part. 304-313 e *passim*; Boschung 2002, 8-24, 81, 151, 194 tavv. 2-3, 5-11 Beil. 1-2. Per il ruolo dell’élite locale e la sua adesione a modelli di *romanitas*, tramite immagini spesso mediate da scultori di officine greche, cfr. D. Kreikenbom, Ein Punier in römischer Gewand. Zur Statue des Iddibal Caphada Aemilius, in: H. von Steuben – G. Lahusen – H. Kotsidu (edd.), *MOYSEION*. Beiträge zur antiken Plastik. Festschrift zu Ehren von Peter Cornelius Bol (Möhnesee 2007) 357-367; D. Kreikenbom, Augustus in Lepcis Magna, in: D. Kreikenbom *et al.*, Augustus – Der Blick von außen. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten, Akten der internationalen Tagung an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz vom 12. bis 14. Oktober 2006 (Wiesbaden 2008) 197-208, con altra bibl. Per il contesto del cd. Forum Vetus: N. Masturzo, Le città della Tripolitania fra continuità ed innovazione. I fori di Leptis Magna e Sabratha, MEFRA 115, 2003, 705-753, part. 723-753; Livadiotti *et al. op. cit.* (nota 24); Musso 2008, part. 168-190, con la segnalazione di ulteriori rinvenimenti.

sonanza notevole con la statua in peplo cui la testa, presumibilmente in ragione di una comune provenienza, è stata attaccata dal restauratore (Figg. 1-3). Ho già sottolineato il carattere “attualizzante” delle calzature romane, combinate con un peplo postfidiaco, la veste greca per eccellenza<sup>27</sup>: esse costituiscono in un certo senso il corrispettivo del *nodus* nella testa – un tocco della moda romana coeva, innestato su un’acconciatura classicheggiante –, indicando che quel corpo di una dea dell’Atene di V secolo “incarna” un nobile personaggio contemporaneo, quello che il dettaglio tipologico dell’acconciatura – e l’iscrizione dedicatoria certamente presente in antico – faceva identificare con Livia, o meglio Julia Augusta, figlia di un *divus*, già consorte e ora madre dell’imperatore.

Se anche si respingesse la possibilità di una pertinenza iniziale delle due parti ricomposte nel restauro, non si immaginerebbe insomma per la *peplophoros* “iconica” di Leptis, riferibile all’avanzato primo ventennio del I sec. d.C. e ad officina ateniese, miglior complemento che il nostro ritratto “idealizzato”, ugualmente risalente agli esordi del principato di Tiberio e di manifattura attica: tutt’al più, se sul corpo fosse stata apposta in origine un’effigie diversa (ma sempre iconica) che poi, in circostanze ignote, è stata sostituita con quella attualmente montata (nel restauro moderno o già in un intervento antico di *metarrhythmesis*?), saremmo portati ad arguire che essa raffigurasse sempre Livia o, con minore verosimiglianza, un’altra principessa della *domus Augusta*<sup>28</sup> assimilata a una divinità classica. Un’ipotesi, come si vede, alquanto farragginosa, e che comunque nulla toglierebbe alla convergenza formale e sostanziale osservata tra la statua iconica e la nostra testa di Livia, dovendosi supporre che il presunto ritratto primario avesse connotazione equivalente rispetto a quello conservato!

L’espressione delle qualità dell’*Augusta* è qui affidata alla resa del volto (Fig. 5), adeguato all’esatta traduzione copistica – *calcei* a parte – di una figura di dea agoracritea (Figg. 1-3): associazione, questa, per cui abbiamo esempi sicuri per il tipo “Monaco-Syon House”, per l’età giulio-claudia<sup>29</sup>, accanto alle versioni più ideali e alle varianti, con riferimento a Venere<sup>30</sup>, mantenuto sia nelle repliche di carattere puramente ideale, sia in quelle dove il modello divino è “attualizzato” attraverso la fisionomia o dettagli dell’acconciatura o dell’*habitus* riferendolo ad un’*Augusta* quale Antonia minore, Drusilla o Livia stessa.

Pure in assenza di prove come teste-ritratto conservate, l’esistenza di queste “ibridazioni” dovrebbe quindi indiziare una separazione meno netta fra rappresentazioni di personaggi ufficiali e fi-

27. Alexandridis 2004, 41-42 sottolinea la valenza “greco-classica” del peplo, perciò usato solo per pochissime effigi, per lo più teomorfe, a differenza della frequente commistione tra “römischer Tracht” e tipi statuari greci o rielaborazioni classicistiche, adottati per il loro alto valore rappresentativo (Alexandridis 2004, 42-44); inoltre rileva gli “altertümlich – sakrale Züge” conferiti dal peplo arcaizzante alla figura di Faustina I in “Göttergestalt” (*cornucopia*), ma con *calcei*, sul “Monumento partico” di Efeso (Alexandridis 2004, 65, 192 cat. 198 tav. 41,4; Alexandridis 2000, 22; cfr. anche Mikocki 1995, 61, 201 cat. 353 tav. 13). La rara associazione peplo-*calcei*, in una statua di inizi II sec. d.C. da Afrodizia (cfr. R. R. R. Smith *et al.*, Roman Portrait Statuary from Aphrodisias, Aphrodisias 2 [Mainz 2006] 65, 209-211 cat. 90 tavv. 69, 71), per Filges 1997, 184-185 appare “als Hinweis der Überlagerung von weltlich-bürgerlicher und übermenschlicher Existenz der Porträtierten ... im Gegensatz zu den übrigen, ausschließlich mit Sandalen bekleideten Porträtstatuen in *formam dearum*”.

28. Filges 1997, 190-192 deduce dalla documentazione esaminata relativa ai tipi statuari con *Brustwulst* e ad altri schemi di derivazione classica una norma sull’uso dei *calcei* vincolante, nel I-II sec. d.C., per le statue di *Augustae* viventi, come segno del loro status.

29. Tipo “Monaco – Syon House” (Baumer 1997, 20-21, 92-94 cat. G 2/1-5 tavv. 3-4; Valeri 2005, 85-98; Alexandridis 2004, 86, 257, Anhang 2.2.15B): si vedano la *diva* Drusilla da Cere al Vaticano (cfr. anche Rose 1997, 83-86, part. 84 cat. 5 tavv. 65-66; Mikocki 1995, 42-43, 184 cat. 224 tav. 27 e Wood 1999, 242-243 figg. 111-113, intesa come Kore; Boschung 2002, 85-89, part. cat. 25.6 tav. 72, 1i; Alexandridis 2004, 86, 151-152 cat. 87 tav. 20, 2, 4, con altra bibl.); la statua della Gliptoteca di Monaco inv. 208, con *Nackenzopf* (Vierneisel-Schlörb *op. cit.* [nota 4] 163-177 cat. 15); il torso con *calcei muliebres* da Epidauro (St. E. Katakis, *Επίδαυρος. Τα γλυπτά των ρωμαϊκών χρόνων από το Ιερό του Απόλλωνος Μολεάτα και του Ασκληπιού* [Αθήνα 2002] 104-105, 144-145, 151, 275-277, 296, 324 cat. 111 tavv. 114-116); va aggiunta una statua inedita, ritenuta traiana da Alexandridis 2004, 257 Anhang 2.2.15B n. 5, dal tempio di Roma e Augusto a Leptis Magna; e la statua frammentaria, forse effigie oli una *Kaiserfrau*, dal propilo del Sebasteo di Afrodizia: Smith *et al. op. cit.* (nota 27) 200-202 cat. 82 tav. 63.

30. Si vedano rispettivamente: la statua tiberiana da Pozzuoli, forse connessa ad Antonia Minore (Valeri 2005, 85-98 cat. IV.5 figg. 79-89); e l’Antonia minore di Baia (Baumer 1997, 22-23, 96 cat. G 5 tav. 7,4-5; Mikocki 1995, 33-34, 174 cat. 159; Rose 1997, 82-83 cat. 4 tavv. 60-61; Wood 1999, 165-170 figg. 64-66; Boschung 2002, 114-117 cat. 40.1 tavv. 90,1; 91,1; Alexandridis 2004, 34, 58 nota 538; 85, 138-139 cat. 54 tav. 13, 2-3, e per il tipo 257, Anhang 2.2.15D). L’identificazione come Afrodite anche per il tipo affine, più antico, della “Kore Albani” (Alexandridis 2004, 256-257 Anhang 2.2.15A; Baumer 1997, 18-19, 90-92 cat. G 1/1-6 tavv. 1-2) viene ribadita da V. M. Strocka, Kopien nach Pheidias: logische Stilentwicklung oder *circulus vitiosus*?, in: V. M. Strocka (ed.), Meisterwerke. Internationales Symposium anlässlich des 150. Geburtstag von Adolf Furtwängler, Freiburg im Breisgau 30. Juni – 3. Juli 2003 (München 2005) 121-142, part. 133-137, che vi identifica l’Afrodite di Fidia vista da Plinio nella Porticus Octavia (Plin. NH 36, 15), che avrebbe ispirato le successive creazioni agoracritee; anche per questo modello sembra attestata la reinterpretazione iconica in età tardoaugustea/giulio-claudia, stando alle repliche Cherchel-Copenhagen, con testa eseguita a parte (Baumer 1997, 18 e 91, G1/3-4, tav. 1,5-6).



gure ideali<sup>31</sup>, spingendo a decrittare la logica interna a tali associazioni, che può aiutare a comprendere le modalità di fruizione e appropriazione degli *opera nobilia* nell’ambito del processo di riproduzione-emulazione attivatosi durante l’Impero. Ciò vale anche per la “Demetra Capitolina”, di cui l’unica altra replica protoimperiale finora nota, il torso del Vaticano (Figg. 8-9), aveva la testa inserita, come poi la statua antonina di Cirene<sup>32</sup> (Fig. 10). Se la conservazione nell’esemplare eponimo nei Musei Capitolini della testa originaria, ideale<sup>33</sup>, ha ovviamente condizionato la percezione dell’aspetto della figura nella tradizione copistica imperiale, proprio la testimonianza della statua di Leptis (il cui intento ritrattistico è certo, anche se la testa di Livia non le appartenesse) suggerisce appunto per gli esemplari con teste separate la possibilità di una destinazione iconica, per immagini *teomorfe* di particolare ricercatezza (e forse per questo tanto rare).

Per restare alle opere di matrice agoracritea, già G. Despinis aveva sottolineato l’impiego del tipo della Nemese per statue-ritratto, indicato dai *calcei* in alcune repliche, come quelle antonine di Atene/odos Praxitelous (Atene, Mus. Naz. 3949) e Messene, e dalla testa iconica della statua tardoantonina da Apter<sup>34</sup> (oltre alla possibile Annia Regilla di Corinto<sup>35</sup>), e aveva supposto che gli esemplari di Copenhagen (dalla Campania?) e Acropoli di Atene/Londra fossero effigi di Livia<sup>36</sup>. Recentemente E. Brigger<sup>37</sup> ha ipotizzato, sulla base della convergenza fra le migliori repliche di epoca imperiale, a fronte della maggior libertà rispetto all’*agalma* agoracriteo (per fortuna valutabile dai frammenti dell’opera originale), che le copie dipendano da un adattamento in scala 2:3 della statua di culto di Ramnunte, realizzato in occasione della ridedicazione del tempio alla *thea* Livia, attestata dall’epigrafe sull’architrave orientale ivi rinvenuta (IG II<sup>2</sup>, 3242); a conclusioni analoghe è giunta, per altra via, H. Bumke<sup>38</sup>. G.C.R. Schmalz ha ora definitivamente chiarito la cronologia tardoaugustea (6-10 d.C.), e non claudia, dell’iscrizione del Nemeseion ramnusio<sup>39</sup>, sicché questa viene ad offrire un *terminus post/ad quem* conciliabile anche con l’evidenza di una replica augustea, la “Dea di Butrinto”, inserita nel ciclo statuario con personaggi della *domus Augusta* cui apparteneva anche la Livia dello “Zopftypus” (Figg. 13-14), già ricordata a riscontro del nostro ritrat-

le raffigurazioni ufficiali di *Augustae* in veste divina, di norma scava da elementi del *Tracht* coevo, ma con eccezioni, specie in ambito italico e provinciale (ma cfr. anche la statua di Messalina con Britannico dai dintorni di Roma, ivi, 156 cat. 98 tav. 21, 2; Mikocki 1995, 44, 185-186 cat. 239 tav. 25, intesa come Fortuna o Pax; Wood 1999, 276-280, part. 280 figg. 123-125). Come nel caso delle titolature e associazioni divine, fuori dall’Urbe la situazione parrebbe infatti più fluida, riflettendo una diversificata percezione ed elaborazione del modello imperiale: vedi le osservazioni generali di O. Dally, *Das Bild des Kaisers in der klassischen Archäologie – oder: gab es einen Paradigmenwechsel nach 1968?*, JdI 122, 2007, 223-256, part. 243-256. Una più precoce comparsa di effigi teomorfe di Livia è attestata anche dalle statue in posa di Giunone o divinità matronale di provenienza sud-italica e provinciale: cfr. note 24-25 *supra*, nonché Alexandridis 2004, 82 nota 785; 130; 125 cat. 36 (basilica di Efeso, in coppia con Augusto) e 24 (Baena: *cornucopia* come Fortuna/Abundantia) tavv. 9,3 e 8,3; Mikocki 1995, 22, 24-25, 159 e 163 cat. 52 e 90 tavv. 11, 16; Rose 1997, 75, 175 cat. 115 tav. 215; Boschung 2002, 66-67 cat. 18.2 tavv. 52,2; 53,3 (con datazione caligolea).

32. La statua, rinvenuta all’interno del santuario di Apollo (E. Paribeni, *Catalogo delle sculture di Cirene. Statue e rilievi di carattere religioso* [Roma 1959] 44 cat. 69 tav. 59), è della stessa scala (h. m 1,98 acefala) della nostra; le repliche comunque risultano piuttosto omogenee nel formato (salvo una lieve riduzione nell’esemplare di Madrid, cfr. Schröder *op. cit.* [nota 7]: h. m 2,08 con il plinto e la testa moderna, m 1,80 il torso). Per il procedimento di lavorazione e imperniatura delle parti di riporto, e per il marmo adoperato (pentelico), essa si confronta bene con l’esemplare leptitano, mentre assai diversa e semplificata riesce la resa delle pieghe, per quanto leggibile. Sono particolarmente grata a N. Bonacasa per la nuova documentazione fotografica della statua che ha voluto mettermi a disposizione. Per i rapporti tra Leptis Magna e Cirene nell’ambito delle sculture ideali e le officine elleniche cfr., da ultima, Mandruzato *art. cit.* (nota 3) 132-134; per la ritrattistica Kreikenbom in: von Steuben-Lahusen – Kotsidu *op. cit.* (nota 26).

33. V. *supra*, nota 4. La figura misura allo stato attuale m 2,25, comprensiva delle integrazioni nella parte inferiore; la testa ideale ha proporzioni tuttavia similari alla nostra (h. del volto m 0,238). Per la possibilità di esaminare autopicamente la statua nel Salone dei Musei Capitolini ringrazio C. Parisi Presicce e A. Magagnini.

34. Despinis 1971, 28-31 nn. 2, 5, 8 tavv. 41-42, 45-46, 49,2.

35. Ch. M. Edwards, *Tyche at Corinth*, *Hesperia* 59, 1990, 529-542, part. 535-537 tavv. 86-87a; Bumke 2008, 128-129.

36. Despinis 1971, 28, 33-35, 41 tav. 35-40, per la statua di Copenhagen, e 36 nota 86 per l’interpretazione come statua di Livia. G. Despinis, *Παρθενώμεια (Αθήνα)* 1981 86-88 tavv. 59-60, 1 per i frammenti Atene-Londra.

37. E. Brigger, *Roman “Adaptations” of Greek Cult Statues: The Case of the Nemesis of Rhamnous*, *MedA* 15, 2002, 73-79, con assegnazione all’età antonina delle repliche di Copenhagen – pur ammettendone il riecheggiamento di moduli augustei, riconosciuto da Despinis 1971, 41 – e Atene/Londra; sulla datazione augustea della statua di Butrinto l’A. sembra scettica, sottolineando che essa si fonda sull’assunto della contemporaneità col rifacimento del teatro. Accoglie invece la cronologia protoimperiale di tutte e tre le repliche Bumke 2008, pur con qualche difficoltà a conciliare l’esemplare di Butrinto con la dedica IG II<sup>2</sup>, 3242, ancora assegnata al 45/46 (v. *infra*).

38. Bumke 2008, 118-130. Già B. S. Ridgway, *Roman Copies of Greek Sculpture: The Problem of the Originals* (Ann Arbor 1984) 74 proponeva che in occasione dei restauri nel tempio ramnusio si fosse realizzata una versione in scala della statua di culto originale, con testa di Livia, “for export to Rome”.

39. Schmalz 2009, 103-105 n. 132.

31. Alexandridis 2000, e Alexandridis 2004, 50, 54-55, 82-91, 109-110, rileva solo a partire dall’età di Caligola la pratica del-

to. Sulla base dei dati di scavo discussi dalla Bumke, sembra del tutto plausibile che la figura della “Dea” recasse in realtà proprio la testa di Livia suddetta, al posto di quella apollinea erroneamente montata nel restauro di L.M. Ugolini<sup>40</sup>. Nonostante la verifica di tale ipotesi sia preclusa dalla dispersione della statua di Butrinto, in ogni caso, non c’è dubbio che il suo tipo classico risultasse perfettamente consona ad un apparato scultoreo incentrato sull’imperatore ed i suoi congiunti, come un ulteriore accento di una sinfonia accordata sull’ideologia augustea e sul forte retaggio della tradizione culturale attica (l’apporto delle officine attiche è nella fattispecie accertato anche dalla firma di *Sosikles* ateniese su una delle statue-ritratto)<sup>41</sup>.

Per tornare alla *peplophoros* di Leptis, che ovviamente si pone in un diverso “milieu” culturale ed etnico (senza che peraltro sia possibile una valutazione del contesto monumentale), sta di fatto che pure qui un modello dell’*akme* della classicità ateniese viene prestato per l’esaltazione dell’esponente femminile più importante della famiglia imperiale, coniugando le istanze contemporanee secondo i modi ormai collaudati degli scultori attici, che avevano già contribuito all’elaborazione del “mito imperiale” nel grande cantiere del Foro di Augusto (riattualizzando, tra l’altro, il tipo alquanto affine delle *Korai* dell’Eretteo)<sup>42</sup>.

Anche in presenza di un acceso dibattito sia sull’originaria destinazione e identificazione dell’archetipo della “Demetra Capitolina”, sia sulla coerenza delle repliche di età imperiale (Figg. 8-10) con il suo significato originario, una duratura e cospicua tradizione iconografica collega appunto a Demetra lo schema della *peplophoros* con ampio *kolpos* curvilineo, mantello appoggiato sulle spalle, scettro o fiaccola nella mano sinistra, o talora in atto di *anakalyptsis*, con estensione ad altre divinità matronali quali Latona ed Hera<sup>43</sup>. La perdita degli arti impedisce nel caso della statua leptitana di riconoscere gli attributi, ricostruiti nella “Demetra Capitolina” come scettro e patera, ma ipotizzabili anche come fiaccola o scettro e mazzo di spighe. In ogni caso, l’aura di divinità matronale resta il concetto-guida nel tipo statuaria, che così consente di incarnare in un personaggio reale al vertice dell’Impero le qualità positive detenute in sommo grado dalla divinità di riferimento, “rinnovando” l’immagine esposta, secondo ogni verosimiglianza, in un santuario ateniese (forse quello stesso di Eleusi?)<sup>44</sup>.

Si è sopra ribadita l’importanza a Leptis del-

l’assimilazione Julia Augusta-Ceres, le cui manifestazioni travalicano ampiamente i canoni delle onoreficenze consentite a Roma: caso limite, il titolo *Augusta mater patria(e)* conferito a Livia nelle mone localie coeve alla *peplophoros*, al momento dell’incoronazione di Tiberio, che contemporaneamente rifiutava a Roma la proposta del Senato di tri-

40. Bumke 2008, 122-126. V. O.J. Gilkes (ed.), *The Theatre at Butrint. Luigi Maria Ugolini’s Excavations at Butrint, 1928-1932*, Albania Antica IV, BSA Suppl. 35 (London 2003) 30-31, 206, 211-212 figg. 1, 9; 2, 8; 8, 13-14 (testa di ?Apollo riferita alla cd. Dea di Butrinto, per lo scopritore Persefone); 199, 205, 215-218, 223 e 249 n. 3 figg. 8, 18-21 (testa di Livia); 75 e 199 figg. 1,7; 6,5 (corpo della “Dea”).

41. Per la possibilità di riconoscere Julia Augusti nella testa ideale della “Grande Ercolanese” dallo stesso gruppo statuaria vedi invece Chr. Vorster, *Die Dresdener Statuen der Großen und der Kleinen Herkulanerin*, in: J. Daehner (ed.), *Die Herkulanerinnen. Geschichte, Kontext und Wirkung der antiken Statuen in Dresden* (München 2008) 73-99, part. 98; J. Daehner, *Die Statuentypen der Herkulanerinnen in römischer Zeit*, in: Daehner *op. cit.* 100-127, part. 104, 111-114 figg. 4.8; 4.9 ritiene più probabile che si tratti di un membro dell’*élite* locale.

42. Sulla scorta della notizia pliniana sull’impiego di Cariatidi nel Pantheon di Agrippa decorato da Diogenes Atheniensis (Plin. *NH* 36, 38) si è ipotizzato un ruolo di quest’ultimo anche negli interventi augustei sull’acropoli ateniese (cfr. Baldassarri 1998, 62-63, con bibl. prec.), ove il restauro dell’Eretteo dava l’opportunità di un più puntuale recupero delle soluzioni decorative dell’edificio classico, riproposte a più riprese nell’architettura classicistica augustea, a cominciare dal monoptero dell’acropoli stessa e dal Foro di Augusto. A favore di un ruolo attivo degli artisti ateniesi nell’elaborazione di nuovi generi e nel recupero – rinnovamento del patrimonio artistico locale, e non di una mera acquiescenza ai *desiderata* della committenza romana, si esprime anche, in riferimento alla produzione neoattica (cfr. la recente messa a punto di G. Kokkorou – Alevras, *Δραστηριότητες των αττικών εργαστηρίων γλυπτικής κατά την εποχή της ρωμαιοκρατίας*, in: I. Leventi – A. Alexandri [edd.], *Καλλιόστειμα. Μελέτες προς τιμήν της Ο. Τζάχου – Αλεξάνδρη [Αθήνα 2001]* 319-348) e in particolare al gruppo delle copie di ritratti di illustri personaggi del passato, K. Fittschen, *Über den Beitrag der Bildhauer in Athen zur Kunstproduktion im römischen Reich*, in: Vlizos 2008, 325-335, part. 329-332.

43. Cfr. Baumer 1997, part. 55-57, 82-83 che sottolinea la spadicata, ma puntuale riproposizione dello schema anche per Artemide (figura 10), sul fregio orientale del tempio di Athena Nike (v. *supra*, nota 4), oltre alla vistosa analogia con la cd. *peplophoros* Wegner del frontone orientale del Partenone (Baumer 1997, 46, 50), identificabile per taluni come Hera (M. Wegner, *Peplosstatue aus dem Ostgiebel des Parthenon*, *AM* 57, 1932, 92-101, part. 99-100), o piuttosto Eileithyia (G. Mostratos, *A Reconstruction of the Parthenon’s East Pediment*, in: M. Cosmopoulos [ed.], *The Parthenon and its Sculptures* [Cambridge 2004] 114-149, part. 134-136, con altra bibl.).

44. Il relativo successo dello schema della nostra *peplophoros* su rilievi votivi e documentari, statuette, e persino sculture e rilievi architettonici, oltre ai tipi più o meno influenzati dal medesimo, e la problematica testimonianza della statua di culto colossale del cosiddetto SE Temple dell’agora di Atene (Figg. 16-18) (v. *infra*), implicano la notorietà del prototipo. Per la valenza in chiave romana degli eventuali attributi, cfr. Alexandridis 2004, 20, 56, 74-75 nota 710; 83-84.



butare quest'onore all'imperatrice!<sup>45</sup> In verità, come ha arguito A. Alexandridis, tale qualifica, corrispondente al titolo imperiale di *pater patriae*, rappresenta la quintessenza del ruolo delle principesse della *domus Augusta*, essenziali per la sicurezza della continuità dinastica (*parens Augusti*), e quindi del benessere dello Stato (*mater patriae*), e perciò elevate a madri modello, garanti dell'ordine imperiale e portatrici per eccellenza di *fecunditas*, *abundantia*, *laetitia*, *pax*, *securitas*...<sup>46</sup>. Di qui la convergenza, già nell'Ara Pacis, tra l'immagine di Livia, con una *Mittelscheitelfrisur* all'epoca ancora inedita, e la personificazione polisemica Pax/Tellus/Ceres/Venus<sup>47</sup>; e quindi, all'ascesa al trono di Tiberio, l'equazione a Leptis fra Julia Augusta/*mater patriae*, denunciata nella monetazione ufficiale della città, e Demetra/Ceres, se questa, come tutti gli indizi portano a ritenere, era l'accezione insita nel tipo statuario agoracriteo della “Demetra Capitolina” aggiornato con i tratti, opportunamente idealizzati e nobilitati, dell'*Augusta*.

A. Alexandridis ha ben chiarito come la cristallizzazione di codesto ruolo e immagine dell'*Augusta-mater* si compia due secoli dopo, con la codifica dell'epiteto ufficiale *mater castrorum et senatus et patriae* per *Julia Domna*<sup>48</sup>: in proposito, non pare priva di interesse la circostanza che, in quel frangente, un'immagine parlante dell'imperatrice come “protettrice dello Stato” sia resa dall'Athena Medici di Salonico, un'effigie culturale di marca ateniese, parzialmente rilavorata per acquisire la fisionomia dell'*Augusta*<sup>49</sup>. Seppure questa sia una testimonianza tardiva, bisogna infatti chiedersi se non costituisca un caso particolare e ulteriore, in un contesto fortemente permeato della cultura classica quale quello ellenofono, della stessa tendenza ad abbinare ai modelli divini tradizionali i rappresentanti del potere e dei valori della società, apparsa agli inizi dell'età imperiale (e che non a caso, per la stessa Giulia Domna, si concretizza per esempio in Atene attraverso l'accostamento culturale alla dea poliadiaca sull'acropoli, sia nel tempio di Athena Polias che nel Partenone)<sup>50</sup>.

45. E a Tiberio stesso il titolo di *Juliae Augustae filius* (Tac. *ann.* 1, 14, 1; Cass. Dio 57, 12, 4 e 58, 2, 3; Suet. *Tib.*, 50, 2-3). Cfr. H. W. Ritter, *Livias Erhebung zur Augusta*, Chiron 2, 1972, 313-338, part. 316-317 nota 16 per le emissioni leptitane; l'immagine di Livia al R, su trono, è dubitativamente intesa come *in formam Iunonis*, pur notandone l'analogia anche con Cerere, da Mikocki 1995, 24, 132, 161 cat. 72-73; v. Hahn 1994, 35, 70-73 note 40, 42; 79 nota 101; Wood 1999, 90; Alexandridis 2004, 16, 109; Kreikenbom *art. cit.* (nota 26) 200 figg. 9-10, rileva la possibile associazione tra la

*patria* della titolatura di Livia e la città emittente (ivi altra bibl.). Al primo decennio del regno tiberiano risale l'erezione nel tempio sul foro leptitano della coppia di statue acrolitiche in trono raffiguranti Livia (v. *supra*) come Iuno (-Ceres?) (cfr. l'immagine dell'*Augusta* sul Gran Cameo di Francia: Boschung 2002, 16 tav. 4, 2; Alexandridis 2004, 134-135 cat. 44 tav. 59, 1, con altra bibl.) e Tiberio, a “pendant” dei simulacri di Roma e Augusto. Lo stesso Tiberio viene tempestivamente onorato, insieme al *Divo Augusto* (IRT, 325), con l'insolita formula *Imp(eratori) Caesari Augusti filio/Augusto) p(atri) p(atriciae) pont(ifici) max(imo)* (IRT 329), nell'edicola centrale del *chalcidicum* già dedicata, ancora vivente Augusto (IRT 324, 11 d.C.), al *Numen* dell'imperatore: Boschung 2002, 11, 21-22, part. cat. 1.25 Beil. 2, ritiene verosimile la presenza di statue di Germanico (“pendant” di Druso Minore, cfr. IRT, 336?) e della stessa Livia in associazione (cfr. Kreikenbom 2008, *art. cit.* [nota 26] 200-202 fig. 13 per il ritratto più antico di Augusto qui ricollocato; Musso 2008, 163-164; ivi altra bibl.).

46. Alexandridis 2004, 18-38, part. 38, 83-92, 106, 109-112.

47. B. S. Spaeth, *The Roman Goddess Ceres* (Austin 1996) 125-151 e 119-123, 169-181 per le assimilazioni/identificazioni fra *Augusta* e Ceres, a partire da Livia, per cui vedi Rose 1997, 74-76, e specialmente Alexandridis 2004, 83-84, 290; anche Mikocki 1995, 18-20, 121, 127, 151-154 e *passim*; per Livia cfr. Hahn 1994, 77-81 note 91, 103, 105, e 44-47, 63-64, 323-329 cat. 17, 22, 31, 58-68, per le testimonianze di ambito greco-orientale. Per la convergenza tra la figura di Livia e quella di Pax/Tellus/Ceres/Venus sull'Ara Pacis cfr. Wood 1999, 99-100; Alexandridis 2004, 68-69; 83 per la dedica da Gozo (CIL X, 7501) con dedica *Cereri Juliae Augustae divi Augusti matri Ti. Caesaris Augusti* (= Spaeth *op. cit.* 169-170, 1.1; Hahn 1994, 77 nota 91; Mikocki 1995, 151 cat. 1, e 145-149 sulle valenze dell'accostamento a Pax, Cerere, Fortuna, Felicitas e a Giunone, Cerere, Fortuna, Tyche tutelare; Bartman 1999, ep. cat. 50, e per la statua possibilmente relativa 42, 155 cat. 20 fig. 40 = Alexandridis 2004, 210, 267, Anhang 2.2.24Aa, n. 3).

48. Alexandridis 2004, 26-27, 37, 91-92, 16-17: “Die enge Bindung des politischen Schicksals des Reiches an die Person der Kaiserin als physische wie symbolische Mutter wurde offiziell formuliert”.

49. G. Despinis – Th. Stefanidou-Tiveriou – E. Voutiras, *Catalogue of Sculpture in the Archaeological Museum of Thessaloniki I* (Thessaloniki 1997) 99-101 cat. 72 (G. Despinis) (per il contesto: Th. Stefanidou-Tiveriou, *Une tête colossale de Titus au forum de Thessalonique*, BCH 125, 2000, 389-411, part. 399-410; C. Steimle, *Religion im römischen Thessaloniki* [Tübingen 2008] 59-61; V. Evangelidis, *The Architecture of the Imperial Cult in the Agoras of the Greek Cities*, Egnatia 12, 2008, 125-144, part. 138); Mikocki 1995, 75, 215 cat. 439; Alexandridis 2004, 36 nota 346; 92, 203 cat. 226 tav. 53, 3-4, con altra bibl. (elenco delle repliche, fra cui una leptitana, Alexandridis 2004, 226-228, Anhang 2.2.6). Sulla controversa identificazione del prototipo è tornato Strocka *art. cit.* (nota 30), part. 122-131, riconoscendovi l'Athena Promachos fidiaca.

50. G. Nick, *Die Athena Parthenos. Studien zum griechischen Kultbild und seiner Rezeption*, AM Beih. 19 (Mainz 2002) 125-126, 130, 176 nota 1169; 209. Il legame della stessa Livia con divinità di carattere poliadico – tutrici delle istituzioni civiche in ambito greco, e specificamente ateniese, è sottolineato da Kantiréa 2007, 66-67 (Gytheion, 15 d.C.), 113-114 (Atene), 195; anche Hahn 1994, 44, 49-52, 61, 63, 95-96, e 323, 331, 334 cat. 97 (Cizico), 12 e 87 (Gytheion), 5, 56 e 90 (Atene), 86 (Eresos); e Alexandridis 2004, 89-92, 291-293 tab. 4, 7, 8, che riconduce al concetto di dea tutelare della città (Tyche *tes poleos*) la stessa statua colossale con dedica *Cereri Augustae sacrum* del tempio del teatro di Leptis (*supra*); cfr. Mikocki 1995, 20-21, 122, e 158 cat. 48 per la testimonianza epigrafica di Gytheion (anche Rose 1997, 23, 142-144 cat. 74; Boschung 2002, 177-178; Alexandridis 2004, 89-90); Mikocki 1995, 27, 128, 166 cat. 104-105, 107, e 75, 214-215 cat. 438-439 per le suddette assimilazioni delle due *Juliae Augustae* a Minerva/Athena.

Le iscrizioni greche documentano in effetti il fenomeno dell'assimilazione già delle principesse della *domus Augusta* alle divinità locali, da Atene a Samo, da Gytheion a Lampsaco, in forme piuttosto variegata, in relazione alle specifiche realtà culturali-territoriali, e comunque sin dall'età di Augusto stesso, come acclarato da U. Hahn nel suo studio d'insieme sul fenomeno e ancora da indagini più recenti e circoscritte<sup>51</sup>. L'aspetto figurativo di queste assimilazioni<sup>52</sup> resta in ombra, anche per la carenza di documentazione iconografica sufficiente (le effigi monetali prestandosi solo in debole misura a fornirne un'evidenza apprezzabile nei dettagli). Esso può essersi limitato all'aggiunta di una *corona spicea*, un diadema o un altro attributo divino (scettro, fiaccola, mazzo di spighe?) a "normali" immagini statuarie, eventualmente nobilitate dal formato soprannaturale e/o dal contesto sacrale di pertinenza: tuttavia le testimonianze superstiti di questo genere si concentrano nella parte occidentale dell'Impero, come si è constatato anche per il caso medesimo di Livia a Leptis<sup>53</sup>. Di contro, alcune significative eccezioni – quali il complesso scultoreo del Sebasteion di Afrodisia, o la statua di imperatrice – Themis rinvenuta nella cella dell'Artemision di Aulis<sup>54</sup> – rivelano una maggiore compenetrazione tra il concetto mitico-religioso e figurativo greco e l'esaltazione degli *Augusti*<sup>55</sup>, paragonabile in una certa misura, *mutatis mutandis*, alla testimonianza da Leptis qui considerata.

Analogamente più tardi, benché la *consecratio in formam deorum* per i privati, a partire dalla se-

51. La documentazione è raccolta e trattata sistematicamente da Hahn 1994: si segnalano per ampiezza e durata gli onori per Livia, con concentrazione delle (varie) assimilazioni divine a Lesbo e Samo e Anfipoli, Tespie, Corinto, Atene, Gytheion, Pergamo, Afrodisia, Tralles, Thyateira, Aizanoi, ed una più spiccata tendenza all'accostamento divino (epiclesi o schema figurativo) nelle immagini monetali più antiche (Hahn 1994, 31-105, part. 38-53, 64-65, e 322-334, 312-319; per le altre Auguste della dinastia giulio-claudia, fino a Messalina, ivi, 106-227 e 334-358); per la Grecia cfr. ora Kantiréa 2007, 65-75, 80-81, 102-104, 113-116, 127-134, 141-143; anche Alexandridis 2004, 82 note 787-788; 93, 290-293 tab. 3-8; Mikocki 1995, 123-124, 132-137 e *passim*. Il fervore degli onori per Livia in Asia Minore è esaminato sullo sfondo delle dinamiche culturali e delle tradizioni locali di "female prominence/civic euergetism" da R. A. Kearsley, Women and Public Life in Imperial Asia Minor. Hellenistic Tradition and Augustan Ideology, *AncWestEast* 4, 2005, 98-121.

52. Per Alexandridis 2004, 36: "... konnten die explizit göttergleichenden Inschriften, auch wenn sie in engem Bezug zu lokalen Kulturen standen, paradigmatisch für spezifisch weibliche Ideal-eigenschaften gelesen werden. Diese erhielten aber größere, allgemeine oder reichsweite Relevanz durch die überhöhende Form der Ehrung sowie die Tatsache, daß Bildnisse in Göttergestalt im Osten weitaus weniger üblich waren als im Westen" (in Oriente,

comunque, la tradizione ellenistica delle assimilazioni a specifiche divinità locali dei regnanti pare rarefarsi nell'età antonina: Hahn 1994, 16-17; Alexandridis 2004, 82 nota 787). L'equazione figurativa dell'epiteto divino delle iscrizioni potrebbe non essere stata letterale, come nel caso sopra citato della Livia colossale dal sacello del teatro leptitano (Alexandridis 2004, 82 nota 788).

53. Hahn 1994, 63, 105, 313; Alexandridis 2004, 46-50, 82-98 e *passim*: "Im griechischen Osten dagegen, in dem die Vergöttlichung des Herrschers eigentlich traditionell verankert war und als Konzept mit entsprechender Selbstverständlichkeit auch auf das römische Kaiserhaus übertragen wurde, konnte sich das theomorphe Bildnis in kaiserlicher wie privater Repräsentation nicht durchsetzen". Per i modelli adottati, Alexandridis 2004, 64-65, 220-270, Anhang 2.

54. Afrodisia: R. R. R. Smith, The Imperial Reliefs from the Sebasteion at Aphrodisias, *JRS* 77, 1987, 88-138, part. 109-110, 125-131. tavv. 8-9, 22-25, 26, 2 per le Augustae (cfr. Filges 1997, 183-184; Mikocki 1995, 39-42, 180-181, cat. 202, 210; Rose 1997, 164-169 cat. 105 tavv. 199-210; Wood 1999, 301-302 figg. 151-152; Alexandridis 2004, 89, 91, 95, 101, 158-159 cat. 104-105 tav. 27; si noti la combinazione *calcei* – "Göttertracht"), 132-138 per il programma; cfr. anche R. R. R. Smith, Myth and Allegory in the Sebasteion, in: Aphrodisias Papers, *JRA Suppl. Series 1* (Ann Arbor 1990) 89-100; D. Boschung, Das römische Kaiserbildnis und seine Aufnahme im griechischen Osten, in: Ch. Berns *et al.* (edd.), *Patris und Imperium. Kulturelle und politische Identität in den Städten der römischen Provinzen Kleinasien in der frühen Kaiserzeit*, Kolloquium Köln, November 1998, *BABesch Suppl.* 8 (Leuven 2002) 135-147, part. 143-146. Aulis: O. Palagia, An Imperial Portrait from Aulis, in: P. Noelke – F. Naumann-Steckner – B. Schneider (edd.), *Romanisation und Resistenz in Plastik, Architektur und Inschriften der Provinzen des Imperium Romanum. Neue Funde und Forschungen, Akten des VII. Internationalen Kolloquiums über Probleme des provinziäl-römischen Kunstschaffens*, Köln 2. bis 6. Mai 2001 (Mainz 2003) 537-547, identifica la statua acefala come Agrippina II o Livia in veste di Themis, rielaborazione di un modello di tardo IV sec. a.C. legato al culto di Themis a Ramnunte, integrante l'Augusta nel contesto aulideo per il collegamento sia di Themis sia del sito beotico con gli inizi della guerra di Troia. Il carattere iconico- "attualizzato" della figura divina è qui indicato, oltre che dalla testa inserita, dall'aggiunta della *stola*, abbinata a sandali "ideali" (cfr. Alexandridis 2004, 55 nota 506), invertendo la combinazione veste greca/*calcei* della statua leptitana.

55. La stessa collocazione di statue imperiali entro santuari di altre divinità sarebbe una consuetudine eminentemente greco-orientale (Alexandridis 2004, 33; B. Burrell, *Neokoroi*. Greek Cities and Roman Emperors, *Cincinnati Classical Studies* 9 [Leiden 2004] 324-328); anche nel Metroon di Olimpia, sinora ritenuto interamente riconvertito al culto imperiale, sin da Augusto vivente (dopo una fase di abbandono in conseguenza di un sisma: K. Hitzl, Die kaiserzeitliche Statuenausstattung des Metroon, *OF* 19 [Berlin 1991] part. 19-24, 34-38 cat. 1 tavv. 2-7 per la dedica e la statua di Augusto; Boschung 2002, 100-105), secondo la rilettura di R. Bol, Augustus – "Retter der Hellenen und des gesamten bewohnten Erdkreises" – im Zeusheiligtum von Olympia, in: Kreikenbom *et al. op. cit.* (nota 26) 347-363 si avrebbe piuttosto l'associazione dell'imperatore, *Soter ton Hellenon (t) kai tes (oikoume)n(es) pa(s)e(s)*, come *synnaos* alla dea titolare, nella tradizione dei dinasti ellenistici, mentre il colosso in schema giovio sarebbe una prestigiosa effigie onoraria all'esterno del tempio (in direzione dell'*Aschenaltar*), atta ad accostare l'imperatore alla somma divinità olimpica. Per la visione greca della divinità imperiale cfr. S. Price, Gods and Emperors. The Greek Language of the Roman Imperial Cult, *JHS* 104, 1984, 79-95; P. Stewart, Statues in Roman Society. Representation and Response (Oxford 2003) 170-173; F. Lozano, *Divi Augusti and Theoi Sebastoi*. Roman Initiative and Greek Answers, *CIQ* 57, 2007, 139-152, con altra bibl.

conda metà del I sec. d.C., resti essenzialmente un fenomeno occidentale<sup>56</sup>, si coglie nel mondo greco qualche indizio, anche per la ritrattistica “non-ufficiale”, della stessa inclinazione, riscontrata nella statuaria imperiale, a combinare sotto un comune denominatore “classico” tipi ideali e ritratti femminili “divinizzati”. A differenza delle *Porträt-Deifikationen* più correnti, si osservano qui, come già nell’effigie leptitana oggetto di questa nota, fisionomie quasi de-individualizzate, e perciò esaltate non solo nell’aspetto esteriore del tipo statuaria “parlante” e/o dell’attributo, ma anche “dall’interno” dell’immagine, elevata al rango ideal-divino attraverso una netta impronta “classica” del volto e dell’acconciatura (sempur fornita di qualche dettaglio “attualizzante”): penso ad esempio ai casi, assai problematici, della “Faustina” nel tipo “Aspasia-Sosandra” da Lappa-Argyroupolis o della “Plotina” di Gortina, entrambe ipoteticamente (e senza esito) identificate come effigi imperiali proprio per la difficoltà ad inquadrarle nei “normali” canoni della scultura iconica<sup>57</sup>. In proposito, il fatto che la “Plotina” di Gortina sia una variante iconica della “Hera Borghese”<sup>58</sup>, un altro dei tipi statuari post-fidiaci diffusi a partire dall’età augustea, per iniziativa degli scultori ateniesi<sup>59</sup>, e talvolta adottato per rappresentazioni di principesse; e che l’“Aspasia” sia pure un tipo circolante nel circuito Attica-Creta-Campania/Roma (questo però solo dall’età adrianea, e non associato, sinora, a effigi imperiali)<sup>60</sup>, offre un ulteriore spunto per valutare l’impatto degli scultori attici, con il loro repertorio nobile e intriso di valenze religiose, e la loro attitudine ad un’interpretazione del dato reale secondo moduli ideali, capace di sortire un dialogo ed una commistione tra le categorie della scultura ideale di ascendenza classica e della ritrattistica, a lungo tenute separate in una tradizione di studi e classificazioni, forse troppo scolastica per far risaltare adeguatamente i nessi che le collegano.

In virtù del valore paradigmatico sia delle sculture “ideali” e delle copie degli *opera nobilia* della classicità, sia delle effigi dei principi e della componente femminile della *domus Augusta*, atta ad incarnare i valori del nuovo mondo imperiale in chiave quasi-religiosa<sup>61</sup>, si comprende appieno la loro

57. I. Romeo – E. C. Portale, *Le sculture*, Gortina 3 (Padova 1998) 344-352 cat. 13 tavv. 45, 73d per la “Plotina”, e 236-239 cat. 91 tav. 31b-d per il tipo dell’“Aspasia”; per la statua iconica di Retimno Wrede, *op. cit.* (nota 56) 311 cat. 298. L’identificazione ufficiale tuttora sostenuta, per la testa diadematata da Gortina, da M. Weber, *Sabina aus Gortyn im Nationalmuseum in Athen*, AA 1999, 493-500, è efficacemente confutata da K. Fittschen, *Nicht Sabina*, AA 2000, 507-514, che, accettandone l’idea che si tratti di una rilavorazione (cfr. però Romeo – Portale *op. cit.* 349 nota 415), riconosce la pertinenza al tipo della “Hera Borghese” (cfr. il torso di destinazione verosimilmente iconica dall’Odeion di Gortina: *ibid.* 124-127 cat. 24 tav. 10 a; M. Lagogianni-Georgakarakos, *Die römischen Porträts Kretas I. Bezirk Heraklion*, CSIR Griechenland VI 1 [Athen 2002] 19-20, 30, 33, 80, 103-104 cat. 53, 95 tavv. 56, 91; F. Ghedini, *Le statue del teatro del Pythion*: nota preliminare, *ASAtene* 83, s. III 5, 2005, 657-672, part. 662-666 figg. 13-14 per una nuova replica da Gortina, di probabile destinazione iconica). Analoghe difficoltà interpretative, pur nell’impiego di un tipo statuaria standard (Grande Ercolanese), pongono ad esempio le cd. Sabina e Faustina minore di Perge, ricondotte nella ritrattistica privata da Alexandridis 2004, 61 nota 560, Anhang 239 2.2.12A, nn. 8 e 11, entrambe estremamente idealizzate e nobilitate dal diadema.

58. Sul tipo (Alexandridis 2004, 233-234, Anhang 2.2.10Ai) cfr. C. Gasparri, *L’officina dei calchi di Baia. Sulla produzione copistica di età romana in area flegrea*, RM 102, 1995, 175-176, 184; Valeri 2005, 98-102 cat. IV.6 figg. 97-98. per il nuovo esemplare da Pozzuoli; ivi altra bibl. Si rinvia a questi studi per le considerazioni sul rapporto tra maestri attici e officine installate sulla costa campana agli inizi dell’età imperiale, scaturite dall’esame dei gessi di Baia ad opera di Chr. Landwehr, *Die antiken Gipsabgüsse aus Baiae*, AF 14 (Berlin 1985), part. per il nostro tipo 88-94, 186, 188 cat. 53 tavv. 54-55, e dai nuovi rinvenimenti dell’area dei Campi Flegrei.

59. Tra cui Aphrodisios, che realizzò a Baia una replica con testa/busto eseguita separatamente, verosimilmente iconica (Gasparri 1995, 175-176 tav. 39,1); Katakis *op. cit.* (nota 29) 242-243, 434 nota 926 è invece scettico su una tale destinazione delle statue con testa/busto inserito, in particolare per la variante dell’Afrodite tipo “Arles” da Epidauro 55-56, 150-152, 237, 240-243, 321, 324 cat. 55 tav. 67). Per l’adozione del tipo “Hera Borghese” nella ritrattistica imperiale cfr. Mikocki 1995, 65-66, 206 cat. 386 tav. 32; Alexandridis 2004, 58, 87 nota 840, e 193 cat. 202 tav. 45,1 (Faustina II), per cui questo e gli altri schemi espressamente *Götterangleichende* sono assunti per la rappresentazione delle *Augustae* nel II sec., o almeno da età flavia (“Venere Capitolina”: Alexandridis 2004, 58 nota 531); l’A. mantiene comunque un significato “neutro”, indipendente dall’identità del prototipo, per le figure non improntate palesemente ad uno specifico modello divino (e.g. le versioni integralmente panneggiate del tipo Afrodite “Louvre-Napoli”: ivi, 85-86, 142-143, 164-165 cat. 62; 118 tavv. 13, 1; 23, 1,3 per le statue di Antonia II e Agrippina II dal teatro di Vicenza, e nota 821 con altri riferimenti; cfr. Mikocki 1995, 33, 41-42, 173-174, 182-183 cat. 157 e 216 tavv. 29-30; Boschung 2002, 143 cat. 79.7-6, scettico sull’identificazione; Boschung 2002, 67-69 cat. 19.6 tav. 55,2 per l’esemplare acefalo dal ciclo di Otricoli).

60. Gasparri 1995, 176-186 nota come la documentazione copistica del tipo cominci da epoca adrianea, in sintonia con il nuovo orientamento di gusto verso modelli dello stile severo, coinvolgente altri tipi riprodotti dalle medesime officine attico/campane, in prima istanza per la committenza imperiale, con significativa rispondenza al “programma” adrianeo in Atene.

61. Cfr. il classico P. Zanker, *Augustus und die Macht der Bilder* (München 1987). Per i cicli giulio-claudi vedi Rose 1997, part. 73-77 per i tipi statuari; e Boschung 2002, part. 168-179. Le immagini delle *Kaiserfrauen*, oltre agli studi più circoscritti di Bartman 1999 e Wood 1999, sono trattate estesamente da Alexandridis 2004; cfr. anche Alexandridis 2000. Sulla speciale visibi-

56. H. Wrede, *Consecratio in formam deorum*. Vergöttlichte Privatpersonen in der römischen Kaiserzeit (Mainz 1981) part. 44-50, 94-95, 158-175; ThesCRA II (2004) 202-204 s.v. Heroisierung, Apotheose/Eroizzazione, Apoteosi (P. Karanastassi). Per una rara testimonianza greca, cfr. S. Vlizos, *infra*.



associazione, ricorrente sin dalla prima dinastia dell'Impero, in cicli statuari e contesti espositivi unitari, a enunciazione di un "programma" comune<sup>62</sup>. Ma in ambito ellenico, di più, la tendenza ad integrare i *principes* nel linguaggio e nelle pratiche del culto e degli onori di età ellenistica<sup>63</sup> può avere precocemente agevolato il *transfer* dal piano ideale-classico all'attualità e viceversa: mentre Augusto s'inserisce nella retorica della storia e delle glorie ateniesi<sup>64</sup>, Livia viene associata alle dee dei santuari locali e ne assume probabilmente le sembianze, come accade, in vari momenti e combinazioni, per altre principesse e principi della *domus Augusta*<sup>65</sup>.

Proprio l'opportunità dell'abbinamento fra venerazione/ossequio imperiale e culti tradizionali può avere giustificato in prima istanza la riproduzione di *agalmata*, adottati quale modello appropriato per la raffigurazione di *Augusti* e *Augustae* insigniti di un'aura sacrale sia nel contesto di partenza, sia per estensione in altri, nonché per ulteriori immagini divine altrove e, in seguito, anche per effigi teomorfe di privati, senza perdere la primaria connotazione religiosa. Alla succitata testimonianza offerta dal tipo della Nemese di Agoracrito, riesaminata in quest'ottica da H. Bumke<sup>66</sup>, possono plausibilmente aggiungersi altri tipi statuari prescelti per rappresentazioni imperiali in forma di divinità classiche, ancorché sulla scorta di una documentazione lacunosa e ambigua riguardo alle originarie collocazioni e valenze dei modelli riproposti. In questa casistica rientra a pieno titolo la *peplophoros* di Lep-tis, con la gravidanza conferitale dalla possibilità di coglierne, pur con incertezze, l'accezione nell'omaggio a Julia Augusta—*mater patriae*—Ceres (secondo un "cliché" congeniale alla committenza leptitana), e dalla sua datazione alta nella serie copistica della "Demetra Capitolina". Ciò ne suggerirebbe, come per la Livia – Nemese di Ramnunte e i suoi echi ad Atene e fuori, un nesso con una consimile iniziativa di *renovatio* di un culto, e di un'immagine divina, dell'Atene di V sec. a.C., nel clima del recupero augusteo e giulio-claudio delle tra-

62. Associazione, purtroppo, non sempre evidenziata nella trattazione per tipi dei reperti scultorei e/o epigrafici superstiti. Importanti materiali valutabili in quest'ottica, seppur rinvenuti in giacitura secondaria, sono stati presentati recentemente da Valeri 2005 (complesso del Rione Terra a Pozzuoli).

63. Hahn 1994, 21-33 per la tradizione ellenistica, 60-61 per gli elementi di continuità negli onori per Livia e Augusto; Kantiréa 2007, 140-145, 195-199 e *passim*; per l'evidenza dell'acropoli ateniese cfr. R. Krumeich, Ehrenstatuen als Weihgeschenke auf der Athener Akropolis. Staatliche Ehrungen in religiösem Kontext, in: Chr. Frevel – H. von Hesberg (edd.), Kult und Kommunikation. Medien in Heiligtümern der Antike, ZAKMIRA 4 (Wiesbaden 2007) 381-413. In generale, per i gruppi dinastici, vedi Rose 1997, 3-7 (tradizioni ellenistiche) e 136-181 cat. 67-123 (*gens Augusta*); la stessa categoria delle statue di imperatrici in *formam deorum* è intesa come prosecuzione della prassi del conferimento di *isotheoi timai* alle principesse ellenistiche da Mikocki 1995, 48-49, 121-123, 148; e da Filges 1997, 198 nota 959, che individua come tratto caratteristico della ripresa romana la spiccata inclinazione per il linguaggio formale classico.

64. Della mole di studi al riguardo mi limito a citare: AA.VV., Giornate di studio su "Atene romana", Ostraka 4, 1995, 9-118; M. C. Hoff – S. Rotroff (edd.), The Romanization of Athens, Proceedings of an International Conference Held at Lincoln, Nebraska, April 1996 (London 1997); Baldassarri 1998; S. E. Alcock, Archaeologies of the Greek Past. Landscape, Monuments, and Memories (Cambridge 2002) 51-86 e *passim*; Kantiréa 2007, 104-105; Th. Stefanidou-Tiveriou, Tradition and Romanization in the Monumental Landscape of Athens, in: Vlivos 2008, 11-40; anche R. Krumeich, Formen der statuarischen Repräsentation römischer Honoranden auf der Akropolis von Athen im späten Hellenismus und in der frühen Kaiserzeit, *ibidem*, 353-370, part. 362-363.

65. Cfr., *inter alia*: Schmalz 2009, 93-124, 153-155, 218-219, 224-225, nn. 115 (Augusto come Zeus Boulaioi, Eleusi), 127 (Augusto – neos Apollon), 129 (Gaio Cesare – neos Ares), 132 (Thea Livia, Ramnunte), 135 (Livia come <?Hestia> Boulaia, agora), 136 (Livia come Thea Sebaste Pronoia, agora romana), 137 e ?138 (Livia come Thea Sebaste), 143 (Livia o Livilla, Thea), 297 (sacerdozio comune di Hestia, Livia e Giulia), 108 (Athena Archegetis e Theoi Sebastoi, dedica cd. Agoranomio), 133 (Tiberio Theos Sebastos *euergetes tes poleos*, ridedicata del monumento di Attalo II nell'agora), 289 (Sebaste Dikaioyne, Eleusi), 141-142 (Drusillanea Aphrodite, agora; <?nea thea>, acropoli), 192 (dedica del Metroon ad ?Agrippina II), 152-154 (Nerone – neos Apollon); IG II<sup>2</sup> 3253 (Druso II – neos theos Ares), 3274 (Claudio – Apollon Patroos). Cfr. Th. Mavrojannis, Apollo Delio, Atene e Augusto, Ostraka 4, 1995, 85-102; Kantiréa 2007, 3-75, 91-92, 95-96, 102-104, 127-129 e *passim*; Hahn 1994, 45, 49-51, 57, 90 n. 240; 101-102 n. 421; 322, 327-330, 332 cat. 5, 8, 56, 81, 90 (Livia); anche 154-156, 341-342 (Drusilla); 224, 358 cat. 240 (Messalina); A. J. S. Spawforth, The Early Reception of the Imperial Cult in Athens, in: Hoff – Rotroff *op. cit.* (nota 64) 183-201; per l'evoluzione del culto imperiale in Atene cfr. F. Lozano, La religión del poder. El culto imperial en Atenas en época de Augusto y los emperadores Julio-Claudios (London 2002), che ne rimarca l'inserimento nei santuari extraurbani.

66. Bumke 2008, 118-130, ove si sottolinea l'impiego dello schema per un gruppo compatto di repliche della prima età imperiale, verosimilmente tutte di carattere iconico e correlate all'associazione culturale Livia – Nemese nel santuario di Ramnunte (cfr. *supra*), e quindi nel II sec. d.C. per sacerdotesse (Artemision di Messene; Tychaion di Corinto), almeno nel caso di Annia Regilla con connessioni ramnunte tuttora attive. L'A. accosta il caso della statua di culto di Apollo Patroo, verosimilmente riprodotta per effigiare Claudio – Apollo Patroo in Atene stessa (IG II<sup>2</sup> 3274), e altre testimonianze letterarie convergenti con l'ipotesi di un esclusivo uso nell'ambito del culto/ossequio imperiale dei modelli offerti dalle statue di culto greche (Bumke 2008, 130-132).

lità delle Auguste nella sfera religiosa cfr. R. Stepper, Zur Rolle der römischen Kaiserin im Kultleben, in: Kunst – Riemer *op. cit.* (nota 5) 61-72; più in generale, sul ruolo femminile nell'immaginario augusteo e l'ideale della *pietas*: Alexandridis 2004, 17; T. Hölscher, Fromme Frauen um Augustus. Konvergenzen und Divergenzen zwischen Bilderwelt und Lebenswelt, in: T. Hölscher – F. Hölscher (edd.), Römische Bilderwelten. Von der Wirklichkeit zum Bild und zurück, Kolloquium der Gerda Henkel Stiftung am Deutschen Archäologischen Institut Rom, 15-17 März 2004, Archäologie und Geschichte 12 (Heidelberg 2007) 111-131.

dizioni religiose e culturali locali sotto il nuovo “denominatore” imperiale.

Com'è stato da tempo osservato, gli *itinerant temples* di V sec. a.C., ricollocati *in toto* o in parte nell'agora di Atene a inizi Impero, e collegati, in forme più o meno esplicite, ai membri più in vista della famiglia di Augusto, esemplificano questa delicata operazione di rivitalizzazione della cultura classica sotto l'egida imperiale<sup>67</sup>. All'interno di tale trapianto di venerande vestigia del paesaggio sacro attico nel centro cittadino, non si è mancato di riconoscere un'importante componente demetriaca, rappresentata dal reimpiego degli elementi dorici del telesterio o tempio(?) di Demetra di Thorikos, la cui nuova destinazione è stata alternativamente identificata nel “South-East Temple”, secondo H. Thompson (il tempio SW avrebbe invece recuperato *spolia* dell'Athenaion del Sunio), ovvero nel “South-West Temple”, per W. B. Dinsmoor jr., che ha del resto svincolato dal contesto augusteo/giulio-claudio il tempio SE, abbassandone la cronologia alla prima metà del II sec. d.C.<sup>68</sup>. Sebbene difficilmente risolvibile nello stato attuale delle conoscenze, la questione assume tuttavia rilevanza per il tipo di nostro interesse dal momento che i frammenti della statua di culto recuperati in quest'ultimo edificio, in condizioni di distruzione/riuso come materiale da calcara o da costruzione, restituiscono una *peplophoros* affine alla “Demetra Capitolina” (di scala quasi doppia) (Figg. 16-18), rimasta di inquadramento controverso per lo stato assai lacunoso e il dettaglio tecnico dell'alloggiamento della testa, eseguita a parte e non preservata, entro un incasso apposito, che potrebbe suscitare perplessità sul riconoscimento in essa di un'opera originale del V sec. a.C.<sup>69</sup>.

La nuova replica leptitana (Figg. 1-3) offre possibilità di confronto decisamente migliori, rispetto a quelle dei Musei Capitolini – Cirene – Prado (Fig. 10) caratterizzate da differente “Zeitstil”, per il trattamento più frastagliato e sensibile del peplo, ma neanche essa consente di individuare un rapporto di riproduzione meccanica, per quanto si riesce a decifrare di alcuni dettagli del mutilo reperto ateniese: del resto, la riduzione in scala rispetto a statue di culto di formato colossale implica in genere alterazioni più o meno cospicue, senza però offuscare la filiazione da un determinato modello, con l'autorevolezza che ciò comportava. Nel caso più volte richiamato della Nemese di Agoracrito, le copie protoimperiali, benché accurate e tra loro coerenti, mostrano un certo grado di rielaborazione, del tutto comprensibile in vista dell'impiego iconico e dell'adattamento ad un formato

67. Stefanidou-Tiveriou *art. cit.* (nota 64) 23-27 riesamina l'evidenza sul tempio di Ares (- Athena Pallenis), sottolineando la debolezza della *communis opinio* di un'associazione con Gaio Cesare/Neos Ares; l'A. rileva la tendenza ad ospitare il culto imperiale in edifici di mole modesta rispetto ai santuari tradizionali, fino al maggior rilievo del medesimo da età Claudio – nderoniana (cfr. anche Evangelidis *art. cit.* [nota 49] 128-129, 143; Steimle *op. cit.* [nota 49] 38-39, 44-46; anche Kantiréa 2007, 110-116). Ciò non toglie che si sia verificata un'integrazione più sottile, ed efficace, dell'autorità imperiale nell'universo religioso locale, attraverso il contributo determinante delle “élites” cittadine (cfr. O. Dally, *Athen in der frühen Kaiserzeit – ein Werk des Kaisers Augustus*, in: Vlizos 2008, part. 48-49), insieme esaltando la *paideia* ateniese e rendendola veicolo di messaggi in sintonia con l'ideologia di Augusto. A questa valorizzazione del patrimonio culturale attico, attraverso l'assorbimento al suo interno degli stessi *Augusti*, e alla risposta favorevole che essa suscita in ambito centrale-urbano, si lega la costruzione di un immaginario “imperiale” così ancorato alla dimensione del “classico”.

68. W. B. Dinsmoor jr., *Anchoring Two Floating Temples*, *Hesperia* 51, 1982, 410-452, part. 431-437, con bibl. prec. v. tuttavia M. Osanna, *Thesmophorion ed Eleusinion* ad Atene. Problemi topografici e culturali, *Ostraka* 4, 1995, 103-118, part. 112-116 per l'interpretazione del tempio SE come tempio di Demetra e Kore (vicino, ma distinto, rispetto al tempio di Trittolemo nell'Eleusinion urbano contestualmente menzionato da Paus. I, 14, 1-4), eretto in età augustea trasferendovi parte dell'alzato e della statua di culto del tempio demetriaco di Thorikos, secondo la vecchia ipotesi del Thompson (*contra*, Dinsmoor jr. *loc. cit.*). Cfr. Baldassarri 1998, 209-215 per il tempio SE; Baldassarri 1998, 202-215 per il tempio SW e il problema degli edifici di provenienza dei materiali architettonici rimontati nei due templi sul lato meridionale dell'agora; altri riferimenti in Dally *art. cit.* (nota 67) 47 e note 28-29.

69. H. Thompson, *Activities in the Athenian Agora: 1959*, *Hesperia* 29, 1960, 327-368, part. 339-343; E. B. Harrison, *New Sculpture from the Athenian Agora*, *Hesperia* 29, 1960, 369-392, part. 371-373 tav. 81c, vi riconosce l'originale del tipo della “Demetra Capitolina”; concorda L. Beschi, *LIMC IV* (1988) 844-892, part. 851 nn. 51 e 55 *s.v.* Demeter; Baumer 1997, 49-51, 109 cat. G 13 tav. 19 si mostra scettico persino sulla possibilità di individuare la stessa paternità artistica; Dinsmoor jr. *art. cit.* (nota 68) rinuncia a ipotizzare provenienza e identità della statua; Ridgway *op. cit.* (nota 38) 70, dubita sia della datazione al tardo V sec. dei frammenti del tempio SE, sia dell'esistenza di un archetipo di V sec. della “Demetra Capitolina”, forse piuttosto “a Roman creation in classical style”. L'accezione demetriaca potrebbe essere corroborata dall'ampiezza della base per il simulacroattuale, in grado di alloggiare più figure, com'è stato osservato richiamando l'ipotesi del Despinis di un'associazione originaria (nel santuario di Eleusi) tra gli archetipi agoracritei della “Demetra Capitolina” e del tipo “Hekler V”, inteso come Kore (Despinis 1971, 178-182 fig. 2; cfr. Baldassarri 1998, 211). Quest'ultimo è però scorporato da Baumer 1997, 19-23 nei due tipi “Monaco-Syon House” (v. *supra*), da archetipo del 430 ca. (Afrodite), e “Copenhagen – Louvre” (Baumer 1997, 21-22 cat. G 3/1-2 tav. 5) da archetipo del 440-430 (Kore), sicché l'A. rifiuta l'accostamento di Despinis, dubitando anche la localizzazione eleusinia dell'archetipo della “Demetra Capitolina” (Baumer 1997, 46). Ancora M. Weber, *Die Kultbilder der Aphrodite Urania der zweiten Hälfte des 5. Jhs. v. Chr. in Athen/Attica und das Bürgerrechtsgesetz von 451/0 v. Chr.*, *AM* 121, 2006, 165-223, part. 202-206, riconoscendo un'eco delle statue culturali del demo di Eleusi nel rilievo votivo dal santuario di Afrodite a Daphni/Atene MN1597 (cfr. nota 4 *supra*), con Afrodite al centro, nel tipo “Doria – Pamphili” (corrispondente per l'A. al simulacro di Daphni: *ibid.* 197-207), tra le divinità del santuario principale, Kore e Demetra (tipo “Demetra Capitolina”), si è di nuovo espressa a favore dell'attribuzione ad Agoracrito di tutti e tre i tipi e dell'associazione tra le due dee eleusine secondo la proposta del Despinis.





Fig. 16. Frammento della *peplophoros* colossale dal SE Temple. Atene, agora (Fot.: E. C. Portale)



Fig. 18. Frammento della *peplophoros* colossale dal SE Temple. Atene, agora (Fot.: E. C. Portale)



Fig. 17. Frammento della *peplophoros* colossale dal SE Temple. Atene, agora (Fot.: E. C. Portale)

σι superiore al vero, ma non colossale. Per la nostra, le lacune della documentazione archeologica e le sensibili oscillazioni nella valutazione dei pochi elementi

rimasti rendono poco perspicua la relazione tra i vari anelli della catena, che sembra tuttavia lecito ipotizzare, da un importante modello di accezione demetriaca del 425 ca. a.C. fino alle repliche della “Demetra Capitolina”, attraverso una *interpretatio* protoimperiale. Per il rinvenimento dell’agora ateniese, l’utilizzazione dell’*agalma* colossale superstite per un tempio di età romana – connesso al culto imperiale (e perciò non citato da Pausania?)<sup>70</sup> e/o da considerare in relazione al vicino Eleusinion urbano, che comunque è complesso nettamente separato (delimitato dal proprio *temenos* e posto sull’altro lato della via Panatenaica, qualche decina di metri a Sud) – potrebbe in teoria leggersi sia come *translatio* di un simulacro da un santuario del territorio, trapiantato nel nuovo paesaggio monumentale dell’agora imperiale, nel caso si tratti in effetti di opera originale del V sec. a.C.; sia come *renovatio* del suo modello religioso attraverso la riproduzione della statua di culto originaria e, con ogni verosimiglianza, l’associazione ad un’*Augusta*.

70. Baldassarri 1998, 214.

Quale che sia l'alternativa valida, anche se la colossale *peplophoros* del tempio SE (Figg. 16-18) fosse del tutto estranea al filone da cui trae origine la serie della “Demetra Capitolina”, in analogia con quella, per la nostra *peplophoros* è comunque ad Atene che dobbiamo guardare, forse proprio al contesto del santuario di Eleusi, vitale nell'interazione fra la città attica e la classe dirigente romana, ed in particolare Augusto, Livia e il successore<sup>71</sup>, ed alla riconversione in età protoimperiale del patrimonio religioso – culturale locale in funzione del raccordo con l'ideologia augustea.

Leptis Magna è certo lontana da queste dinamiche ateniesi, e riceve solo attraverso l'importazione dall'esterno echi della costruzione di un immaginario imperiale classico, del tenore della nostra statua demetriaca, beninteso adattandoli alle esigenze della committenza locale (in forme che purtroppo non è per ora possibile chiarire, vista la dispersione dei dati relativi alla collocazione e fruizione della scultura)<sup>72</sup>. Sembra, però, del tutto lecito arguire che sia stata la suggestione delle creazioni delle officine di Atene, ed il loro successo nel coniugare immagini religiose classiche e ideologia augustea – imperiale, ad aprire la strada a quell'apprezzamento degli *opera nobilia* greci<sup>73</sup> che vivrà una nuova brillante stagione quando, nel pieno sviluppo del commercio dei marmi e in concomitanza con i grandi cantieri della *colonia*, confluiranno nella città africana ancora numerose “icone” della grande tradizione scultorea attica<sup>74</sup>.

71. Per la cospicua serie di dediche ad Augusto, Livia, Tiberio (e altri Giulio-Claudi) ad Eleusi cfr. da ultimo Schmalz 2009, 92-95, 108-109, 84, 218-219 nn. 113, 115, 138, 105, 288, 289, con discussione e bibliografia; la Julia Augusta destinataria di un edificio sacro, Schmalz 2009, 125-126 n. 156, è identificata come Agrippina II, laddove Kantiréa 2007, 80-81 propende per Livia, sulla scorta della titolatura e dell'attestazione (Kantiréa 2007, 74) di un sacerdozio per l'imperatrice in SEG 47, 220 = Schmalz 2009, 108-109 n. 138; Wood 1999, 93 ipotizza che la stessa Livia sia stata iniziata nel viaggio del 19 a.C. Per il ruolo del santuario nel culto imperiale cfr. K. Clinton, Eleusis from Augustus to the Antonines. Progress and Problems, in: Atti dell'XI Congresso Internazionale di Epigrafia Greca e Latina, Roma, 18-24 settembre 1997, II (Roma 1999) 93-102, part. 94-97: “Eleusis was a major centre of imperial cult at Athens, and the Eleusinian clans which supervised the Mysteries viz. the Eumolpidai and the Kerykes were largely responsible for the establishment of the imperial cult at Athens. (...) Eleusis provided a major Panhellenic setting in which the Athenians could make displays of their piety toward the emperors, to be viewed by pilgrims who came from all over the Graeco-Roman world”; anche E. Lippolis, *Mysteria*. Archeologia e culto del san-

Elisa Chiara Portale  
Professore Associato in Archeologia Classica  
Università di Palermo  
chiara.portale@unipa.it

tuario di Demetra a Eleusi (Milano 2006) 239-324, part. 252-253; Kantiréa 2007, 143; Dally *art. cit.* (nota 67) 48. All'epoca di Tiberio e non di Claudio, come inizialmente proposto (cfr. Baldassarri 1998, 217-222) va riferito un edificio (*stoa*?) nell'Eleusinion urbano, sulla base della revisione del dato epigrafico in Schmalz 2009, 84-85 n. 106 (la *stoa* superstite viene assegnata al II sec. a.C. da M. M. Miles, The City Eleusinion, Agora 31 [Princeton 1998] 79-86; ivi, 87-91 per gli interventi di età romana). Per il possibile nesso tra quest'ultimo santuario e il culto imperiale, con riferimento al II sec. d.C., cfr. J. M. Camp II, The Agora Excavations: a Summary of Recent Work on Roman Athens, in: Vlivos 2008, 87-97, part. 93. A sua volta, K. Clinton, Eleusis and the Romans: Late Republic to Marcus Aurelius, in: Hoff – Rotroff *op. cit.* (nota 64) 161-181, part. 168-169, 174 ha ipotizzato che le due camere annesse alla *stoa* di Zeus Eleutherios sull'agora ospitassero il culto di Livia e Tiberio, sull'esempio del santuario di Eleusi; *contra*, Kantiréa 2007, 119-123 (Roma e Augusto); Baldassarri 1998, 142-152, part. 148-152 (Augusto, con i figli adottivi?, nella cella sud, e Roma o una personificazione nell'altra); Stefanidou – Tiveriou *art. cit.* (nota 64) 26 e nota 184 per le precedenti ipotesi.

72. Kreikenbom 2008 *art. cit.* (nota 26) sottolinea l'adeguamento al “milieu” locale dei motivi dell'ideologia imperiale, per iniziativa e a vantaggio delle “élites” leptitane; anche per la recezione dell'immagine di Livia, nelle forme enfatiche di cui si è discusso, sembrano valide, *mutatis mutandis*, le conclusioni su Augusto a Leptis (Kreikenbom 2008, *art. cit.* [nota 26] 208): “Der in Leptis Magna repräsentierte Augustus wurde stets in Bezug auf die Stadt wahrgenommen. Er hatte Orte und Funktionen inne, die ihn als außergewöhnliche und zu verehrende Instanz auswiesen, in aber doch nach eigenen lokalen Regeln und Wunschvorstellungen messbar machten...”. Purtroppo l'attuale decontestualizzazione della nostra statua ci priva di elementi più concreti di giudizio.

73. Stewart *op. cit.* (nota 55) 234-236 contesta a ragione che nella valutazione del fenomeno delle copie/rielaborazioni “remains a certain segregation of religious and aesthetic meaning in Roman sculpture (...) For all its contemporary resonances the Roman cultivation of statues as fine art is not easy to explain in isolation from the public use of statuary in other social spheres, and particularly in religion”. Per gli orientamenti attuali della *Kopienforschung*, cfr. A. Stähli, Die Kopie. Überlegungen zu einem methodischen Leitkonzept der Plastikforschung, in: K. Junker – A. Stähli (edd.), Original und Kopie. Formen und Konzepte der Nachahmung in der antiken Kunst, Akten des Kolloquiums in Berlin 17-19. Februar 2005 (Wiesbaden 2008) 15-34, con bibl., e gli altri contributi *ibidem*.

74. Cfr., e.g., L. Musso, Nuovi ritrovamenti di scultura a Leptis Magna: Athena tipo Medici, in L. Bacchielli – M. Bonanno Aravantinos (edd.), Scritti di antichità in onore di Sandro Stucchi, Studi miscellanei 29, 1991/1992 II (Roma 1996) 115-139 (per l'ipotesi qui prospettata della pertinenza ad una triade capitolina attuale, cfr. N. Masturzo, Il tempio occidentale – ‘Tempio di Liber Pater’, in: Di Vita – Livadiotti *op. cit.* (nota 24) 35-141, part. 57, 128-131, e A. Di Vita, Liber Pater o Capitolium? Una nota, in: Di Vita – Livadiotti *op. cit.*, 14-22; vedi però ora Musso 2008, 181-188, figg. 16-20, che riconosce i simulacri in tre teste colossali, individuate recentemente come provenienti dal tempio); sul tipo v. *supra*. Per le dinamiche dell'acquisizione di marmi greci e le relative maestranze a Leptis nel periodo da Adriano ai Severi, tra i numerosi studi dedicati all'argomento, cfr. P. Pensabene, Pentelico e Proconnesio in Tripolitania: coordinamento o concorrenza nella distribuzione?, ArchCl 52, 2001, 63-127.

## Abbreviazioni

- Alexandridis 2004: A. Alexandridis, Die Frauen des römischen Kaiserhauses. Eine Untersuchung ihrer bildlichen Darstellung von Livia bis Iulia Domna (Mainz 2004).
- Baldassarri 1998: P. Baldassarri, *Σεβαστῶ Σωτήρι*. Edilizia monumentale ad Atene durante il *Saeculum Augustum*, *Archaeologica* 124 (Roma 1998).
- Bartman 1999: E. Bartman, Portraits of Livia. Imaging the Imperial Woman in Augustan Rome (Cambridge 1999).
- Baumer 1997: L.E. Baumer, Vorbilder und Vorlagen. Studien zu klassischen Frauenstatuen und ihrer Verwendung für Reliefs und Statuetten des 5. und 4. Jahrhunderts vor Christus, *Acta Bernensia* 12 (Bern 1997).
- Boschung 2002: D. Boschung, *Gens Augusta*. Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des julisch-claudischen Kaiserhauses, *MAR* 32 (Mainz 2002).
- Bumke 2008: H. Bumke, Vom Verhältnis der Römer zu den Kultbildern der Griechen, in: K. Junker – A. Stähli (edd.), *Original und Kopie. Formen und Konzepte der Nachahmung in der antiken Kunst*, Akten des Kolloquiums in Berlin 17-19. Februar 2005 (Wiesbaden 2008) 109-133.
- Despinis 1971: G. Despinis, *Συμβολή στη μελέτη του έργου του Αγορακρίτου* (Αθήνα 1971).
- Filges 1997: A. Filges, Standbilder jugendlicher Göttinnen. Klassische und frühhellenistische Gewandstatuen mit Brustwulst und ihre kaiserzeitliche Rezeption (Köln 1997).
- Hahn 1994: U. Hahn, Die Frauen des römischen Kaiserhauses und ihre Ehrungen im griechischen Osten anhand epigraphischer und numismatischer Zeugnisse von Livia bis Sabina, *Saarbrücker Studien zur Archäologie und alten Geschichte* (Saarbrücken 1994).
- Harrison 1953: E. B. Harrison, *Portrait Sculpture*, *Agora* 1 (Princeton 1953).
- Kantiréa 2007: M. Kantiréa, Les dieux et le dieux Augustes. Le culte impérial en Grèce sous les Julio-claudiens et les Flaviens. *Études epigraphiques et archéologiques*, *Μελετήματα* 50 (Athènes 2007).
- Mikocki 1995: Th. Mikocki, *Sub specie deae*. Les impératrices et princesses romaines assimilées à des déesses. *Étude iconologique*, *RdA Suppl.* 14 (Roma 1995).
- Musso 2008: L. Musso, La romanizzazione di Leptis Magna nel primo periodo imperiale. Augusto e Roma nel 'Foro Vecchio', in: D. Kreikenbom *et al.* (edd.), *Augustus – Der Blick von außen*. Die Wahrnehmung des Kaisers in den Provinzen des Reiches und in den Nachbarstaaten, Akten der internationalen Tagung an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz vom 12. bis 14. Oktober 2006 (Wiesbaden 2008) 160-196.
- Rose 1997: Ch. B. Rose, *Dynastic Commemoration and Imperial Portraiture in the Julio-Claudian Period* (Cambridge 1997).
- Schmalz 2009: G. C. R. Schmalz, *Augustan and Julio-Claudian Athens. A New Epigraphy and Prosopography*, *Mnemosyne Suppl.* 302 (Leiden 2009).
- Valeri 2005: C. Valeri, *Marmora Phlegraea*. Sculture del Rione Terra di Pozzuoli (Roma 2005).
- Vlizos 2008: S. Vlizos (ed.), *Athens during the Roman Period. Recent Discoveries, New Evidence*, *Museio Benaki Suppl.* 4 (Athens 2008).
- Winkes 1995: R. Winkes, *Livia, Octavia, Iulia*. Porträts und Darstellungen (Providence 1995).
- Wood 1999: S. Wood, *Imperial Women. A Study in Public Images, 40 BC-AD 68* (Leiden 1999).