



DISCURSO

& SOCIEDAD

Copyright©2014
ISSN 1887-4606
Vol. 8(3), 537-559
www.dissoc.org

Artículo

**El foro.com: encuentros y desencuentros
en el “coliseo ideológico”**

Carla Prestigiacomo

Universidad de Palermo

Resumen

El objetivo de este trabajo es el estudio de la identidad virtual de los internautas en un foro de debate y, en concreto, de su identidad discursiva. Después de una breve introducción al concepto de identidad virtual, se analizan las características definitorias de los foros concebidos como lugar de intercambios dialécticos, polifónicos y polidiscursivos. En la segunda parte, se afronta el comportamiento discursivo del locutor en un discurso argumentativo ideológico. En primer lugar, se observa la imagen que ofrece el sujeto argumentante a través de sus posts y cómo esta es percibida por la comunidad virtual; en segundo lugar, se analizan las estrategias argumentativas empleadas por los internautas de "El foro de religión" y, sobre todo, aquellos recursos que por su carga descortés se configuran como un ataque tanto a la imagen del interlocutor, como a la del grupo ideológico del que este es portavoz.

Palabras clave: identidad, foros de debate, ideología, argumentación, descortesía

Abstract

This paper focuses on the study of the virtual identity of Internet users in discussion forums and, specifically, their discursive identity. After a brief introduction to the concept of virtual identity, I analyze the basic characteristics of such forums, conceived as a place of dialectic, polyphonic and multidiscursive communication. In the second part, I examine locutors' discursive behavior in ideological argumentative discourse. First, I look at the image that the Internet user offers through its argumentative posts and how it is perceived by the virtual community. Next I analyze the argumentative strategies employed by locutors in "El foro de religión", focusing my attention on those which, because of their level of impoliteness, represent an attack on the image of both their interlocutor and the ideological group.

Key words: identity, discussion forum, ideology, argumentation, impoliteness

Introducción

El advenimiento de Internet, y especialmente de la web 2.0, no solo ha reducido a las dimensiones de una pantalla (Turkle, 1997) el universo de la información, sino que ha transformado de forma radical nuestros hábitos, hasta convertirnos en mallas infinitesimales de una inmensa red de intercambio de datos y de relaciones en la que se han generado nuevas modalidades comunicativas que, además de receptores, nos ven promotores y protagonistas activos. En otras palabras, gracias a la plataforma tecnológica, al ciberespacio, podemos ser miembros de redes sociales, expresar nuestras opiniones, defender nuestras ideas, compartir competencias (y saberes) o, más simplemente, jugar con individuos de cualquier parte del globo. Con una ventaja¹: podemos surfear por la web sin mojarnos, protegidos por una máscara que podemos quitar, cambiar o renovar según lo consideremos oportuno.

Abandonando la metáfora, en el entorno virtual podemos actuar de muchas maneras, asumir roles, subvertir nuestra manera de ser, forjando una nueva identidad (Aguilar Rodríguez, Said Hung, 2010: 193). Es decir, las posibilidades ofrecidas por el ciberespacio han transformado los conceptos de identidad personal y subjetividad (Aguilar Rodríguez, Said Hung, 2010: 196), generando la urgencia de reformular su definición y la del concepto de *face* propuesto por Goffman (1967) (Fuentes Rodríguez, 2013a: 14). Esta cuestión es tanto más relevante en un discurso mediático y público, en el que el hablante adopta un papel y su identidad –nunca estática– está creada ad hoc para la interacción, “a través del lenguaje y de los rasgos que el propio internauta quiere dar de él [...]. Las características personales pasan a un segundo plano y los individuos se convierten en estereotipos de un comportamiento social, de una identidad grupal, que se expone, comenta y agrade” (Fuentes Rodríguez, 2013a: 15 y 17). Por ello “en el discurso mediático la *face* que interviene en la relación de cortesía es una identidad creada por el individuo y controlada por él, un personaje” (Fuentes Rodríguez, 2013a: 18). Dicho de otra manera, *face* e *identity* llegan a identificarse en términos de atributos que el hablante selecciona para la interacción concreta (Spencer-Oatey, 2007).

En concreto, el internauta se escuda tras un ciberpersonaje (Fuentes Rodríguez, 2013b: 211), un *yo* protegido por la virtualidad, con una soberanía casi absoluta (Salazar, 2001) sobre las diferentes interacciones comunicativas (Laborda, 2008: 2), el discurso y el código que emplea; de ahí que solo percibamos, filtrados por la pantalla, los rasgos identitarios que afloran en la superficie, es decir, la imagen que nos muestra el internauta, su identidad discursiva.

El estudio de la identidad del forista, del forista ideológicamente comprometido, o, más exactamente, de la imagen que el locutor manifiesta en intercambios argumentativos, es el objeto de este artículo. Recurriendo a las aportaciones de la ciberpragmática (Yus, 2001, 2002a, 2002b, 2007,

2008 y 2011), a los trabajos sobre identidad (Yus, 2002c) e imagen social (Fuentes Rodríguez, 2013a, 2013c) y (des)cortesía (Bravo, 1999, 2003a, 2003b), se analizará su forma de actuar e interactuar en la comunidad virtual. Asimismo, como los *threads* seleccionados generan un discurso persuasivo, se acudirá a la teoría de la argumentación (Anscombe y Ducrot, 1994) y a su gramática (Lo Cascio 1991 y 2009; Fuentes Rodríguez y Alcaide Lara, 2002 y 2007), con el propósito de arrojar luz sobre la naturaleza del sujeto argumentante virtual.

Los foros de debate

Los foros de debate han sido objeto de varios estudios, sin embargo, las definiciones, normalmente, son genéricas y no dan cuenta de la complejidad del dispositivo:

La comunicación diferida o asíncrona recibe el nombre de foro. En este último caso, las intervenciones se almacenan en un servidor, que transmite regularmente a las personas inscritas los mensajes recibidos. (Laborda, 2005: 107)

Los foros de debate son espacios de comunicación asincrónica, ya que no se exige una inmediatez de respuesta, sino más bien al contrario se asemejaría a una especie de tablón de anuncios, en el que cada internauta deja su opinión sobre un tema concreto que puede generar a su vez una respuesta, si bien no la exige. (Sanmartín Sáez: 2007: 20)

Los foros de discusión son dispositivos híbridos de comunicación interpersonal de masas (...). Generalmente, existen como un complemento a un sitio web en forma de espacios donde se invita a los usuarios del medio a discutir o compartir información en torno a una noticia de manera informal (Pano, 2008: 143).

Si bien es innegable reconocer algunos de los rasgos señalados, consideramos poco oportuno compararlos con las listas de distribución o con un tablón de anuncios. Los foros de debate se configuran más bien como espacios, lugares de encuentros o, a menudo, desencuentros dialécticos, en los que un internauta, mediante un acto iniciativo, propone un tema, una cuestión, pide u ofrece una información, generando un debate, un *thread* en el que participan un número variable de usuarios², que en todo momento deberían respetar las normas dictadas por el reglamento del foro, si no quieren incurrir en la censura del moderador. Este "introduce el tema de la discusión, formula la primera pregunta, estimula y otorga la palabra, pide explicaciones y sintetiza lo expuesto antes de cerrar la discusión" (Pano, 2008: 144), sino que, además de intervenir como cualquier usuario, vigila –o debería vigilar– que se respete la *netiquette* y, si lo desea o lo considera oportuno, tiene la facultad de cerrar el debate.

En síntesis, los foros son espacios "abiertos" a los que, cualquier internauta puede acceder y, registrándose con un apodo³, decidir si

participar activamente o limitarse a leer los *hilos* que más le interesen, generando, de esta manera, un discurso que se caracteriza por una naturaleza doble: privado, puesto que el forista puede dirigirse a un usuario concreto y, por el contrario, público, porque cualquiera puede asistir al debate. En otras palabras, todo forista puede asumir la función de locutor, pero también la de auditor, alocutario o destinatario (Ducrot, 1984), según las distintas dinámicas que se vayan creando en los debates. Si bien en ocasiones estos adquieren el aspecto de una conversación escrita, de un intercambio dialogado⁴, el mecanismo puede hacerse más complejo, debido a que la alternancia de turnos no refleja siempre el esquema acto iniciativo-acto reactivo. El locutor, además, puede elegir como destinatario a toda la comunidad del foro o dirigirse a un usuario concreto. En cualquier caso, la cohesión es garantizada por el dispositivo de la cita –que actúa también como recurso fáctico–, puesto que cada intervención reactiva, normalmente se abre con el texto del forista con el que se quiere interactuar. De hecho, repetir el discurso del interlocutor permite el desarrollo del intercambio, a pesar de la excesiva extensión de algunas intervenciones. La disposición secuencial y cronológica, finalmente, agiliza la fruición del debate.

Por esta razón, como se irá viendo a lo largo de este estudio, tampoco parece muy acertado comparar los foros con otras situaciones comunicativas, tanto presenciales (el diálogo y la conversación espontánea), como virtuales (los chats), adscribibles a la modalidad coloquial oral⁵. En los foros la naturaleza del tema central selecciona a la comunidad virtual⁶ y, por consiguiente, el registro del discurso se adecua a la situación.

En este sentido, desempeñan una función cardinal el título del *thread* y, obviamente, la imagen que de sí mismo ofrece el locutor en los actos iniciativos. En el ejemplo (1)⁷, el forista opta por la modalidad interrogativa (reiterada después en el texto), explicitando su objetivo (solicitar una respuesta). El tono formal y la actitud humilde y cortés del locutor, además, favorecen una reacción colaborativa en el receptor:

(1) Se acabó la evolución de las especies?

Amig@s:

Como no soy experta en temas científicos, necesito recurrir a foristas entendidos en estas materias tan técnicas y de los cuales puedo aprender mucho.

El tema que les traigo aquí es uno que se vuelca más hacia el futuro que hacia el pasado. Personalmente, no tengo ninguna postura bien definida, menos aún definitiva, acerca del gran debate que existe entre los evolucionistas y los creacionistas. También existen los que yo llamo creacioevolucionistas.

Y me pregunto, y les pregunto a ustedes: supongamos que el evolucionismo sea lo cierto... ¿Se acabó ya la evolución de las especies, o continúa, o continuará? En tal caso, ¿hasta qué punto pueden seguir evolucionando?

Me siento a sus pies para aprender con mucho gusto, gracias a sus conocimientos, los cuales les agradezco de antemano.

Saludos para tod@s.

(<http://www.elforo.com/showthread.php?t=52804&page=57>)

En el otro extremo, se pueden situar actos iniciativos formulados, por ejemplo, por la urgencia de encontrar una respuesta a una cuestión no estrictamente existencial. El siguiente *post*, sacado de una sección del foro dedicado a los jóvenes (y, obviamente, construido por ellos), revela una actitud y un registro coloquiales. Se notan, además, los rasgos gráficos más propios de un chat:

- (2) Alguien que me ayude, me suda cañon las axilas, ya probé de todo, ojala me puedan algun tip, desodorante que usar, ya no se que hacer...
(<https://www.elforo.com/showthread.php?p=1694876427>)

Características distintas presenta la primera réplica, en la que se aprecia el dominio de un lenguaje científico:

- (3) Hola Bienvenido Antes de cualquier orientación virtual esta la evaluación de sus glándulas, un endocrinologo seria adecuado, cualquier recomendación solo sería un paliativo. (<https://www.elforo.com/showthread.php?p=1694876427>)

Finalmente, el forista puede optar por una jerga, una ciberhabla⁸, por ejemplo, cuando se dirige expresamente a los moderadores:

- (4) Dònde andan los mods..??
ya no veo a mi Lore..
ni a mi Mag
ni a keny
ni a ESQUZO 😏
ni a ningun moderador..
😏 caso para la araña...
(<http://www.elforo.com/showthread.php?t=73180&page=2>)

Dicho esto, es fácil deducir que no podemos hablar ni de un tipo textual determinado, ni de una modalidad discursiva fija. Las únicas constantes ciertas son su carácter polifónico (en su totalidad, es un texto "coral", construido por un encadenamiento de intervenciones producidas por diversos locutores) y polidiscursivo, en el sentido de que el objetivo pragmático perseguido por los locutores puede requerir diferentes modalidades: secuencias narrativas, discursivas, declarativas, informativas y otras.

En este sentido puede resultar ejemplificativo "Remanufacturando Mustang 65" en (5). Como en una suerte de "autocelebración", Dr Tech exhibe su habilidad en devolver la vida a un viejo coche. Se trata de un hilo polidiscursivo y multimodal, puesto que en él aparecen diferentes tipos textuales. De hecho, casi todas sus intervenciones se limitan a explicar las fotos que va posteando; sin embargo, como en los ejemplos que propongo, recurre a otros medios. Nótese, cómo (6) se identifica con una secuencia "instructiva":

- (5) Hola Amigos! Hace tiempo en Inferno Garage reconstruimos un Mustang 1965, algunos de ustedes ya lo han visto por allí, otros no, incluso un fragmento de este salvamento apareció en el diario de El Universal. http://blogs.eluniversal.com.mx/wweb...p_id_tema=4823
- (6) Advertencia no es una restauración una restauración es cuando reparan lo existente y nosotros estamos reconstruyendo un vehículo que ya paso del cementerio a la resurrección si no lo creen chequen el documental." "Empezaremos a usar solo esta pequeña parte, necesitaremos DX1791/DX1792 Wash Primer para darle adherencia a los productos desde lamina desnuda y DP48LF Epoxy Primer especial para restauracion. DP48LF es sumamente importante ya que este Primer tiene un periodo de vida de 2 años a la interperie y cuando se restaura un vehiculo por muy breve que sea el tiempo es cuestion de meses y un Primer ordinario despues de aplicar caduca de 8, 16 a 24 horas como maximo y si el primer ordinario no es cubierto con el acabado final lo unico que hicieron fue drenar el dinero. Ojo, cada producto debe ser aplicado con pistolas distintas si lo hacen todo con una misma es por eso que los resultados son pobres. En este caso utilizaremos un SATA Spray Gun KLC HVLP, estas pistolas son ideales para los primers cuando restauras un vehiculo. Existen infinidad de modelos, si desean saber mas cuestiones tecnicas pues hagan sus preguntas. (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=16460&page=12>)

Cada forista, finalmente, según el ciberpersonaje que haya elegido, manifiesta una imagen, más o menos cortés, más o menos formal, de mayor o menor proximidad con sus interlocutores, una identidad virtual ad hoc apprehensible solo a través de su discurso escrito.

De todo esto, se desprende que los foros se configuran como un material precioso para analizar el proceso de creación de la identidad –tanto individual como grupal (con sus mecanismos de afiliación y autonomía)– del internauta, máxime cuando se perfila un discurso de carácter argumentativo e ideológico, en el la actitud del locutor desempeña un papel determinante.

El foro.com

www.elforo.com es la dirección de "El foro" por antonomasia, "El mejor foro de Internet" (como recita la pestaña), ágora en el cual se encuentran diariamente miles de internautas, "amigos de todo el Mundo" que desean debatir sobre temas de vario tipo. Las estadísticas de visitas se leen en la página principal y se actualizan a diario: "Mayor cantidad de usuarios en un mismo día: 15.885, 03-May-2009 a las 22:04." A 12 de octubre de 2014 cuenta con 141.462 miembros procedentes de todos los países hispanos o, por lo menos, que interactúan en español. Aunque no siempre el forista revela su país de origen en el perfil, en muchos casos se puede deducir, tanto por la presencia de referencias claras a un país, como por elementos lingüísticos diatópicamente marcados.

La página de inicio contiene tres grandes secciones; la primera, "Amigos" (Debate temas variados con amigos de todo el mundo), parece estar destinada a internautas seleccionados por alguna característica (sobre todo la

edad, aunque el primer apartado, "De Todo", es una suerte de cajón de sastre). Las otras dos secciones, es decir, "Foros Temáticos" y "Tecnología", son temáticas. A estas se añade un cuarto apartado dedicado a "Ideas, Sugerencias, Quejas?". Cada sección, a su vez, contiene un número "infinito"⁹ de subforos activos, inactivos e incluso ya cerrados¹⁰, lo cual hace de la web de "El foro" un precioso yacimiento para analizar la identidad de diferentes categorías de foristas y, a la vez, las dinámicas discursivas que se van tejiendo en los debates que se entablan, en teoría, en el respeto de las normas, como recuerdan los moderadores:

Este foro ha sido creado para que todos ustedes puedan expresar SUS opiniones y conversar con total libertad, pero éso sí, siempre desde el respeto. Para que esto (sic) pueda ser así y tengamos una sana convivencia y un uso correcto del foro, deben respetar una serie de normas básicas y obligatorias que, a continuación, les enumeraremos. Sabemos que el texto es extenso, pero al final hay un resumen para quienes ya llevan tiempo en el foro. Los que van llegando, por favor, léanlo entero, ya que el desconocimiento de las reglas, NO les exime del cumplimiento de las mismas. (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=57489>)

La posibilidad de formar "grupos sociales" en los que se encuentran usuarios que comparten algún tipo de afición, necesidad, gustos e ideas, facilita la tarea de llevar a cabo el objetivo de este estudio. En "Lobby Demoníaco", por ejemplo, participan aquellos foristas que, por alguna razón, han sido "desterrados" del foro. Otro grupo muy activo, y que encontraremos en el corpus seleccionado, es el de "Los honorables" (grupo gestionado por Zampabol: "Religioso, creyente en Dios, y cuyos principios son los valores morales y el respeto"), que se caracteriza por una ideología bien definida.

Por lo que a este trabajo se refiere, en un primer momento, se han leído *threads* pertenecientes a diversas secciones, para después seleccionar los debates de carácter explícitamente argumentativo, sin considerar el aspecto cronológico, porque el número de intervenciones y, por lo tanto, la extensión temporal de los intercambios varía en función del interés que ha despertado el tema. Finalmente, se ha optado por analizar solo algunos de los debates en los que el tema religioso se tiñe de connotaciones ideológicas. En todo caso, han sido determinantes para la selección del corpus, el tema, los actos iniciativos y las dinámicas discursivas generadas por los internautas.

La "ciberidentidad" del forista

Como se ha dicho, los foros son lugares de encuentro, de debate, es decir, de intercambios comunicativos "corales", durante los que todos los interlocutores involucrados van asumiendo diferentes funciones según las dinámicas interaccionales que se vayan delineando. Aunque rija un cierto principio de "igualdad", es innegable que en la comunidad siempre emergen

algunas subjetividades que tienden a llevar las riendas de la discusión, tanto en defensa de una tesis ideológica, como se verá más adelante, como, simplemente, para entretenerse un rato con sus "amigos virtuales".

En ambos casos, extremos de una infinidad de situaciones, los locutores adoptan un rol, una imagen social, es decir, "el papel que el interlocutor decide representar y que va definiendo a medida que avanza la interacción", y que "va construyéndose y modificándose a lo largo del proceso comunicativo" (Fuentes Rodríguez, 2013a:14); una identidad en la que "se refuerzan los aspectos grupales sobre los individuales" (Fuentes Rodríguez, 2013a:17).

Además, como señala Yus (2002a), debido a la virtualidad del entorno, se difuminan los indicios contextuales propios de los intercambios comunicativos "en presencia" y, para que la comunicación sea exitosa, el internauta se ve obligado a activar una serie de estrategias pragmáticas de compensación. En lo que a los foros de debate se refiere, por ejemplo, para conferir al texto la carga emocional o argumentativa que pretende vehicular, el locutor debe recurrir a expedientes más propios del discurso escrito; de ahí que analizar la identidad de los foristas implique siempre una operación de contextualización, esto es, un estudio de una serie de variables generadas por el entorno virtual. En primer lugar, hay que considerar una minimización del peso de los rasgos macro-sociales (raza, sexo, comunidad de habla)¹¹ y un incremento especular de la posibilidad de entablar relaciones con una red infinita de usuarios (Fuentes Rodríguez, 2013c: 213).

En segundo lugar, es necesario tener presente que en función del tema de la discusión, de la comunidad virtual con la que interactúe, así como de los objetivos comunicativos que se plantee, el locutor asume conscientemente un determinado comportamiento discursivo y, por ende, una identidad virtual versátil, lo que significa que adopta para cada ocasión una imagen social, que puede distanciarse de forma significativa de la realidad: "El yo virtual puede acoger rasgos que el yo real no quiere mostrar en la vida real. O bien es una construcción, un rol diseñado para una actividad concreta, que busca un objetivo comunicativo (...) (Fuentes Rodríguez, 2013c: 211-212). La imagen social, pues, es el elemento que entra en juego en el entorno virtual y no la identidad real del forista, si bien, obviamente, la primera no es sino emanación de la segunda¹².

Sea como fuere, la identidad, o las identidades, del internauta se forjan mediante un doble proceso, uno "natural", es decir, a través de la estratificación de elementos macro-sociales, culturales y personales, y otro "intencional", consciente, porque en todo momento el forista exhibe "un alter-ego creado para ese encuentro" (Fuentes Rodríguez, 2013a:14) y del cual solo percibimos su realización discursiva. En conclusión, en este juego teatral¹³, en el que la máscara opaca del anonimato influye de manera importante en el discurso, el analista debe preguntarse explícitamente:

1. cómo el internauta se percibe a sí mismo y cómo es percibido por sus interlocutores,
2. qué pretende en cada intercambio (sobre todo si se manifiesta como sujeto argumentante) y, por consiguiente,
3. cómo actúa para alcanzar su objetivo.

Como se verá a continuación, con frecuencia la finalidad persuasiva de las intervenciones de los foristas está condenada al fracaso –si nos atenemos a las “condiciones de felicidad” apuntadas por Lo Cascio (1991, 2009). No solo porque el sujeto argumentante no consigue transmitir la imagen que se ha propuesto, sino porque voluntaria y estratégicamente viola las normas interaccionales en busca de la desacreditación del antagonista y del grupo que este representa.

El forista desencantado

Empezando por la primera de las cuestiones que hemos planteado, no siempre el internauta consigue insinuar en el receptor la imagen de sí mismo que se ha propuesto, provocando, en ocasiones, efectos inesperados e indeseados. La comunicación puede verse abocada al fracaso por diferentes motivos, aunque normalmente sean de índole discursivo, bien porque no estimulan intervenciones reactivas, bien, al contrario, porque provocan desencuentros dialécticos que pueden llegar a la clausura por parte del moderador (muchas veces, a petición de los foristas). Puede suceder, por ejemplo, que el contenido no sea adecuado al tema principal del foro. En estos casos, el moderador, si lo considera oportuno, para facilitar el intercambio, mueve el *thread* a otra “sala” de discusión. Por ejemplo, “Ayuda urgente”, que se encontraba en el foro “De todo”, ha sido movido a “Computadoras”, en el foro “Tecnología”. Dicho sea de paso, el internauta ha lanzado su alarma el 20/9/2014 y no ha recibido ninguna respuesta:

(7) “La computadora se reinicia sola y se apaga que hago:O?”
(<http://www.elforo.com/showthread.php?t=73054>)

En el fragmento siguiente, en cambio, el malentendido se ha creado por falta de conocimiento del reglamento del foro. El internauta, ofendido por el cierre de su *thread*, decide abandonar la comunidad. Es evidente el uso estratégico del registro supuestamente formal y cortés, como si de una misiva oficial se tratara. Su significado irónico es desvelado por la presencia del modal *asquerosamente* que, además, denuncia la carga emotiva del discurso:

(8) Puntualmente no quiero participar mas de este foro
ESTIMADOS ADMINISTRADORES:
Me duele asquerosamente el tratamiento recibido por "LA LORE" ante una solicitud de respuesta a un tema de vital importancia para mi.

Quiero que me den de baja del foro. Yo pertenezco a otra dimensión donde el respeto prima por sobre cualquier otro valor.
Desde ya muchas gracias
Saludos cordiales (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72823>)

Una vez aclarado el malentendido, el internauta se despoja de su máscara y enseña otra "cara", mediante el recurso a un registro más coloquial, mucho más espontáneo y adecuado para expresar su "arrepentimiento". No pide abiertamente disculpas; se justifica reconociendo su inexperiencia (*soy nuevo*) y, quizás, un rasgo de su identidad real: "soy calentón":

(9) Ya está, ya fue
Me molestó mucho el desmanejo, dado que soy nuevo.
Entiendo la política del foro, soy calentón, ya fue.
Demos una vuelta a la página y aquí no pasó nada.
SALUDOS CORDIALES (ibídem)

Mucho más interesante es la "retirada" de Legendario, uno de los internautas más asiduos de "El foro", sobre todo en la sección dedicada a la religión. En la intervención que abre el *thread*, que titula "Sub-foro del desencanto"¹⁴, Legendario declara su intención de dejar la comunidad expresando las razones que lo han llevado a tomar tal decisión: la excesiva violencia verbal de determinados foristas. Por las reacciones que desencadena, estimamos oportuno copiar todo el texto; sin embargo, dada su extensión, nos limitaremos a comentar solo algunos de los componentes que consideramos relevantes para este trabajo (evidenciados mediante la cursiva):

(10) Hoy cumpla 40 días de haber iniciado mis intervenciones en el subforo de religión.
No lo repruebo, pero tampoco voy a decir que amerita tenerlo entre mis favoritos.
La culpa *tal vez* es mía, creyendo que aquí iba a ver renacer un sitio en donde estuve hace unos diez años, en el cual nos juntamos 10 ó 12 creencias y formas de pensar sin agresiones, con un esquema de convivencia, cultura y análisis de muchos temas: un precioso *remanso de aprendizaje*, que finalmente *es lo que yo busco*.
Este subforo tiene un 10% de *aquello a lo que yo aspiraría*.
Aquí hay *gente inteligente y culta* (de diversas creencias), *pero* en general sus aspiraciones me decepcionan: *buscan el enfrentamiento prioritariamente*, convirtiendo esto en un *coliseo ideológico* en vez de un foro (faro) de cultura, que *es lo que yo deseo*.
Por aquí seguiré *asomándome*, pero con menos tiempo e intervenciones.
Por problemas con una *moderación con la que yo tampoco coincido*, se fue *mi estrella, Dorogoi*, un tipo culto e inteligente a quien extraño.
A cambio de este brillante compañero, tengo que *ver y reconstruir* la presencia de *gente repetitiva, insolente, masticando lo masticado, regurgitando lo regurgitado, toda una monserga*.
Hice otras amistades. No doy nombres, pero ellos sabrán quiénes son. Los abrazo.
Pero en el contrapeso, poco pierdo con alejarme. *Algunos obviamente se alegrarán*, porque se sentirán aliviados de *mi incómoda presencia (atea, marxista, pederasta, homosexual, tramposa en el tenis, plagiadora de textos, quemadora de iglesias, ocultadora de intenciones, mala persona en términos generales)*.

Buscaré otras opciones en el universo cibernético, pero en este foro me concentraré en *mi segunda gran vocación*, la literatura, en donde espero ser menos pernicioso y que mis detractores dejen de fastidiarme.
Ahí podrán encontrarme.
(<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72880&page=4>)

En este texto podemos destacar diferentes elementos. En primer lugar, sobresale cierto dominio del lenguaje, no solo por el registro empleado, sino también por la tendencia a "jugar" con las potencialidades del léxico y de la retórica (sobre todo, figuras de dicción, como la paranomasia y las figuras etimológicas). En segundo lugar, como reflejo de la decepción, emergen algunos factores adscribibles a la esfera real de su identidad (*es lo que yo busco, aquello a lo que yo aspiraría, es lo que yo deseo, mi segunda gran vocación...*), acentuada por la reiteración del pronombre sujeto *Yo*, que, además, marca su enfrentamiento con el grupo. En efecto, el desencanto surge de la constatación de una "incompatibilidad discursiva" con los miembros del foro y, también, con la actitud de los moderadores. La crítica, en principio cortés y atenuada (*No lo repruebo, pero tampoco...*, *La culpa tal vez es mía...*, *Aquí hay gente inteligente y culta [...], pero...*), se va convirtiendo en un ataque directo ad personam (*gente repetitiva, insolente, masticando lo masticado, regurgitando lo regurgitado, toda una monserga*) que, junto al velado victimismo (expresado sobre todo mediante el recurso a la polifonía, es decir, a las presuntas citas de los insultos, tanto personales como grupales) nos dan la neta contraposición entre la percepción que el locutor tiene de sí mismo y de cómo es visto por algunos miembros de la comunidad. La inmediata reacción de los internautas convierte el debate en una controversia ideológica que confirma las reservas de Legendario sobre los enfrentamientos injustificados. Las controversias personales desembocan en ataques a la imagen de un grupo ideológico (en este caso, religioso), tanto de manera sesgada, como directa.

En el primero de los ejemplos que proponemos, Zampabol agradece fundamentalmente la identidad virtual de Legendario, si bien, en un determinado momento, asoma una referencia ideológica (*te has limitado a abrir post sobre la imposibilidad de los creyentes a acceder al conocimiento que tienes*). Sobresale cierta carga emotiva concentrada en las exclamaciones y en cierto desprecio, así como el recurso a la interrogativa retórica. El tono es marcadamente irónico. Son todos elementos muy recurrentes en las intervenciones de este forista y, por consiguiente, manifestaciones de su identidad real, de su idiolecto (Yus, 2001: 44).

(11) En todo este tiempo no has debatido sobre ninguna creencia, no has aportado ninguna idea, no has escuchado a nadie, te has limitado a abrir post sobre la imposibilidad de los creyentes a acceder al conocimiento que tienes.

Sólo un forista ha tenido la soberbia que tú tienes. Sólo uno se ha autodenominado Grande sin esperar a que seamos los demás los que se lo digamos y curiosamente es tu ídolo que llevas en tu firma como sello identificativo.

¡¡¡Te has rendido pronto!!! ¿Es la primera vez que te rindes?

¡¡¡¡LEGENDARIO!!!! ¿No es un nombre muy rimbombante para que uno mismo se denomine así? (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72880&page=4>)

Obviamente, desde el punto de vista estrictamente argumentativo, algunas de las réplicas se configuran como contraargumentaciones a las tesis de Legendario, sobre todo respecto de los insultos que recibiría de la comunidad del foro de religión:

- (12) A nadie le pareció incomoda su presencia, nadie le llamó pederasta ni homosexual, nadie le dijo que era mala persona, pero deja patente que imaginación no le falta. No me alegro de su marcha y espero que algún día encuentre a su estrella. (ibídem)

Como se ve en el último fragmento citado, el hilo no se estructura en un diálogo de tú a tú (son pocos los foristas que se dirigen directamente a Legendario), porque en un cierto momento, la dinámica de turnos se complica con intervenciones de otros usuarios en defensa del propio grupo ideológico. Es ahora cuando se delinea la oposición entre el endogrupo y el exogrupo. Los ataques se hacen más directos, si bien sigue apareciendo una buena dosis de ironía. Como muestra, citamos un extracto de un diálogo que se entabla entre Lupus y Zampabol, ateo y católico, respectivamente. Se trata de fragmentos de tres intervenciones: las primeras dos posteadas por Lupus (13) y (14), la tercera por Zampabol (15). Este último, con el tono agresivo que lo distingue, tacha reiteradamente de mentiroso a su antagonista, atacando no solo su identidad de sujeto argumentante, sino también al grupo ideológico del que se hace portavoz: "... ES UNA MENTIRA MÁS DE LOS MISMOS DE SIEMPRE". La carga emotiva del discurso de Zampabol (expresada también gráficamente por las mayúsculas) actúa de elemento intensificador. En definitiva, los que en principio tendrían que haber sido meros comentarios a la decisión de Legendario, se han convertido en intercambios violentos que confirman las razones de su desengaño: "buscan el enfrentamiento prioritariamente, convirtiendo esto en un coliseo ideológico..." (<http://www.elforo.com/.php?t=72880&page=4>):

- (13) No pude evitar que rodaran las lágrimas por mis mejillas al leer los conmovedores posts de Cikitrake, Klaudia y Zampabol, yo que creía que ellos odiaban a Legendario por el mero hecho de responder sus posts con insultos, tergiversaciones, burlas, desacreditaciones, etc. resulta que no era así, en realidad lo apreciaban. ¡Que mal pensado fui!, no comprendí que esa es la forma de amar al prójimo de los católicos. (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72880&page=3>)
- (14) ¡Pero no!, no debo ser negativo, como sé que me aprecian, ya que en los católicos no hay lugar para el odio, debo entender que el acusar de mentiroso a alguien no constituye un insulto. [...] Pero seguramente Zampabol tiene la facultad de conocer lo que hay escrito detrás de las palabras, lo cual le da derecho a criticar las cosas que se dicen y también las que no se dijeron. ¿Será por inspiración divina? (ibídem)
- (15) También llevo años leyendo que los cristianos (Tú dices que Klaudia, Ciki y yo) hemos dicho barbaridades de ti o de los ateos. ¡¡¡¡YA NO SE BORRAN LOS INSULTOS!!! de modo que debe ser la cosa más fácil del mundo quotear los post insultones, plasmarlos y pedir el castigo correspondiente para el cristiano insultón. [...]

Y no lo harás porque MIENTES. Mientes de la misma forma descarada que mentía Legendario (Del que yo creo ser "amigo hace ya por lo menos tres años) y mientes a sabiendas porque una vez que yo escriba esto, buscarás la manera de tergiversar todo lo que se escriba para no dejar patente que una cosa tan sencilla como QUOTEAR los insultos de Klaudia, de Cikitraque o los míos NO ERES CAPAZ DE HACERLO PORQUE ES UN MENTIRA MÁS DE LOS MISMOS DE SIEMPRE (ibídem)

La identidad del sujeto argumentante en el "Foro de religión"

Como se ha visto en los fragmentos del debate de "Sub-foro del desencanto", el tema de la religión adquiere connotaciones ideológicas que se verbalizan en una controversia abierta, no solo entre dos maneras de interpretar la vida, sino también entre las diferentes identidades discursivas que defienden una postura o la otra. De hecho, a pesar del lema que invita a participar a internautas de cualquier confesión –"Hablamos de religión sin censuras. Crees en dios? Eres Judío, Católico, Protestante, Ateo. Tu opinión es muy importante." (<http://www.elforo.com/index.php>)–, es innegable que la mayoría de los hilos que conforman el foro de religión se convierten en una palestra donde se enfrentan, aun de manera desleal, foristas con una fe bien definida, agnósticos, ateos o simplemente personas que desean informarse sobre las diferentes religiones. Así, excepto en contadas ocasiones, se asiste a diatribas desaforadas entre sujetos intolerantes y verbalmente agresivos, cuyas argumentaciones –muy a menudo– superan el límite de legitimidad argumentativa, recurriendo a algún tipo de falacia (Lo Cascio, 1991: 351-367). Además de los moderadores, los interlocutores mismos son conscientes de la irregularidad o insuficiencia del acto argumentativo interviniendo explícitamente:

(16) Tu no das fundamentos para lo que afirmas, yo si lo hice.
(<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72938&page=2>)

(17) Y llamándome a mi y a la Iglesia Católica mentiroso no te da la razón (ibídem)

(18) Esa es otra interpretación personal tuya que no tiene validez universal.
(<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72938&page=4&langid=2>).

Los ejemplos que se podrían traer a colación son numerosos, sin embargo, por razones obvias, aquí se analizarán solo algunos de los comportamientos discursivos más frecuentes.

Los argumentos empleados en apoyo a la tesis, excepto los que revelan una interpretación subjetiva o una actitud falaz, y que, normalmente, encierran un alto grado de descortesía, se pueden considerar legítimos, sobre todo en un contexto en el que las tesis derivan de creencias religiosas. De hecho, las más frecuentes son, para los defensores de la fe, las sagradas escrituras o la palabra de Cristo. Es ejemplar, en este sentido, el siguiente fragmento, en el que el sujeto argumentante, en realidad, no argumenta, respaldándose únicamente en la tradición bíblica:

(19) ¿Donde en la Biblia se encuentra el fundamento sobre la infalibilidad del Papa? Aquí está el fundamento dado por el mismo Jesucristo: 'Y ahora yo te digo: Tú eres Pedro, o sea piedra, y sobre esta piedra edificaré mi iglesia; el poder del infierno no podrá vencerla. Yo te daré las llaves del Reino de los Cielos: lo que ates en la tierra quedará atado en el Cielo, y lo que desates en la tierra quedará desatado en el Cielo' (Mateo 16, 18- 19). Aquí hay varias cosas muy importantes que demuestran la infalibilidad del Papa: 1. Jesucristo funda su Iglesia sobre la fe de Pedro. 2. El poder del infierno no podrá destruirla. Esto significa que hasta el Día del Juicio la Iglesia seguirá de pie iluminando el mundo con la Verdad de Cristo. 3. Jesucristo le da las llaves del Reino de los Cielos a Pedro. Esto significa que la salvación solo se alcanza por fe en Cristo Jesús a través de Su Iglesia dirigida por Pedro (Los Papas). El hombre que dice que cree en Cristo pero rechaza Su Iglesia no se salvará. 4. Atar y desatar. Jesucristo le da a Pedro el poder de tomar decisiones. Todo lo que Pedro (Los Papas) decida hacer aquí en la tierra el Cielo lo aceptará. Aquí es donde se encuentra la infalibilidad del Papa. La Verdad le pertenece a aquellos que están en Cristo y en Su Iglesia, no a los distorsionadores de la Palabra que la interpretan de manera subjetiva y personal. (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72944>)

Para los antagonistas, en cambio, es más común apelar a argumentos históricos o científicos. En ambos grupos, cobran además una importancia considerable el empleo de documentos gráficos y vídeos, y la narración de experiencias personales, secuencias en las que es más fácil detectar elementos de la vida real del sujeto.

Aunque hayamos encontrado ejemplos cuyo interés reside en la maestría dialéctica, y argumentativa, de los locutores, aquí nos focalizaremos sobre todo en aquellos momentos en que se rompe la armonía del debate, esto es, en aquellos intercambios en que se evidencia una suerte de clímax ascendente, desde una presunta neutralidad, hasta las manifestaciones más extremas de la descortesía, sin despreciar, tampoco, el recurso a la argumentación irónica. Todas actitudes, voluntariamente estratégicas, que demuestran cómo el sujeto argumentante, antes que defender su tesis mediante recursos legítimos, busca abiertamente el enfrentamiento con su adversario ideológico.

En efecto, si bien muchos subforos se abren con *posts* en que se invita a la comunidad a aclarar algunas dudas o a expresar una opinión sobre un determinado tema, no es raro encontrarse con hilos provocadores ya en el título. Compárense, a este propósito, los dos siguientes ejemplos (la cursiva es nuestra); dicho sea de paso, el autor de la primera intervención es uno de los blancos preferidos de los activistas ateos:

(20) La Santísima Virgen María

La Virgen María, Madre de Jesucristo, y también Madre de todos los hombres por Voluntad de Dios. Elegida por Dios para llevar en su seno al Salvador, el Mesías anunciado. La Virgen es venerada en la Iglesia Católica; y es la más grande intercesora de los hombres, después de Cristo, ante Dios. *Bienvenidos todos los comentarios y preguntas.*

(<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72962&page=16>)

(21) Supuestas verdades bíblicas

Cita: [...] ¹⁵

Este episodio, *superfundamentalísimo* para el establecimiento de la autoridad religiosa, figura en Mateo 16:17-19 y en Marcos 8:29-30, pero mientras Mateo *se inventa* una investidura para Pedro llena de fantasías y poderes en un *ridículo juego de palabras*, Marcos se limita a señalar que Jesús dijo a los discípulos que no le dijeran a nadie que él es el Mesías. *Para mí* que Mateo trataba de hacerle un favor a Pedro¹⁶ aunque fuera *inventándose* cosas, algo por otra parte muy frecuente en los evangelistas.

A ti te parece muy bien el asunto de la Inmaculada Concepción y la llegada de María al cielo *así porque sí, que para eso fue madre de Jesús. También tienes perfecto derecho* a tomar como verdad bíblica el traslado de la casa de María hasta Loreto en el Siglo XIII. *Porque es evidente que la casa donde vivió Jesús y que resistió desde el Siglo I hasta el XIII no merecía ser derribada por el ayuntamiento de Nazaret.* (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72938&page=13>)

A la ingenua exposición de la tesis del primer *post*, hemos querido contraponer el arranque del tema "Supuestas verdades bíblicas", porque, además de contener ya en el título una evidente actitud polémica, es una buena muestra de una "contraargumentación" construida mediante expedientes ilícitos. El objetivo, evidentemente, es desacreditar al adversario "ideológico". Es obvio que, más allá del forista, queda afectada la imagen del grupo del que este se hace portavoz. Sobresale una hiriente ironía, expresada mediante una intensificación léxica (*superfundamentalísimo*) y la ridiculización de algunos de los pilares de la fe católica, como, por ejemplo, la veracidad del Nuevo Testamento (*inventándose*) o la sacralidad de Loreto (*Porque es evidente que la casa...*). Finalmente, se detecta un enfoque subjetivo en la presencia del adjetivo evaluativo (*ridículo*) y en la expresión de una opinión personal (*Para mí que...*).

El recurso al ataque indirecto e irónico es muy frecuente, hasta convertirse en una peculiaridad del idiolecto del ya citado Zampabol, militante católico, frecuentador asiduo del foro de religión. Merece la pena proponer por lo menos dos fragmentos de "Dudas infantiles ante un catolicismo complejo", en los que se aprecia la tendencia a fundir (y confundir) el ateísmo con una determinada fe política. El elemento que desencadena la desafortunada reacción de la comunidad católica es un cuento que pone en tela de juicio uno de los dogmas del cristianismo (—¿Qué?- dije inocentemente— ¿La madre de Jesús no estaba casada con Dios?"; <http://www.elforo.com/showthread.php?t=72968&page=3>):

(22);;;Pero cómo no iba a ser seguidor de tus temas!!! Algunos son brillantes y otros deslumbrantes. Por supuesto que quiero que me sigas deleitando, pero te pido un favor si eres tan amable: Ya que te gustan los cuentos y las exageraciones ¿Podrías hacerme uno del Coletas en el que también nos riamos todos? (Quien dicen el Coletas, dice Hugo o Fidel o cualquiera de esos y así repartes estopa para todos los gustos) (<https://www.elforo.com/showthread.php?t=72968&page=2>)

(23);;Vaya, otro que nos va a contar que Videla era católico y comulgaba todos los días!!

¿Por qué no cuentas cómo los tuyos asesinaban a NIÑOS durante los años treinta en España? ¿Y un cuentecito sobre los niños ucranianos muertos de hambre? (Sólo

anonimato, actúan e interactúan según lo consideren pragmáticamente oportuno. De ahí que se haya procedido con el análisis de algunos ejemplos que aclaran tanto la percepción que el locutor tiene de sí mismo, como la actitud que pueden adoptar hacia él los miembros de la comunidad del foro. Se ha visto asimismo cómo esta contraposición puede desembocar incluso en controversias ideológicas.

Finalmente, en el último apartado, se han estudiado algunas de las propiedades de la identidad del locutor en el "Foro de religión", demostrando cómo, con frecuencia, una argumentación ilegítima convierte los *thread* en una palestra en donde locutores intolerantes y verbalmente agresivos recurren a estrategias discursivas falaces. En este contexto, desempeña una función determinante la descortesía, tanto indirecta, expresada mediante la ironía, como directa, en forma de insulto. En ambos casos, con el objetivo de desacreditar al adversario ideológico, la argumentación se concretiza en un ataque, bien a la identidad del forista antagonista, bien a la imagen del grupo del que este se hace portavoz.

Notas

¹ La ventaja del anonimato, sin embargo, se reduce cada día más. Son de sobra conocidos los ataques de los hackers a las fotos "íntimas" de algunas protagonistas de la crónica rosa. Sin llegar a estos extremos, está claro que el filtro de la pantalla condiciona sensiblemente los intercambios y sobre todo el comportamiento discursivo de los internautas. Sobre este tema se volverá más adelante. En cuanto a la vulnerabilidad de los datos, véase Gamero (2009) y Cotino Hueso (2011).

² Si bien en algunos casos, si no siguen activos, por razones técnicas, tienen una permanencia limitada en la web, muchos servidores optan por dejar online incluso aquellos hilos que han sido cerrados por alguna razón.

³ Al registrarse, además de una dirección de correo electrónico (obligatoria), normalmente, es posible añadir, para completar el perfil, algunos datos personales (edad y nacionalidad, por ejemplo), imágenes o fotos, eslóganes o aforismas... Todos elementos que conformarían la identidad real del forista o, por lo menos, la imagen que desean mostrar a la comunidad.

⁴ "El tiempo de producción-recepción-reacción o respuesta a los mensajes se percibe aquí como concentrado en un instante, el intercambio dialogado (normalmente de uno a uno), marcado por una interlocución inmediata, actual, con toma de turno no predeterminada, dinámica y cooperativa, en relación con el tema y la intervención del otro." (Pano, 2008: 147). Sin embargo, como subraya Crystal (2005: 91):

la respuesta a un estímulo puede demorarse de segundos a meses (...). El retraso temporal (...) es un factor decisivo en muchas situaciones: no se puede conocer con certeza cuál será la demora entre el momento de enviar un mensaje y el momento de recibir la reacción. A causa de este intervalo, la velocidad de la interacción -incluso en los encuentros más rápidos de *Netspeak*- carece del ritmo y la previsibilidad de las conversaciones telefónicas o cara a cara.

⁵ En realidad, los analistas del género aluden al carácter híbrido de la expresión, subrayando la tendencia a la coloquialidad y a la oralidad (Pano, 2008 y Salazar, 2001, entre otros). Aunque sea innegable, es muy arriesgado generalizar, puesto que, además de foros

explícitamente técnicos, existen foros temáticos en los que, como veremos en breve, los internautas pueden adoptar actitudes discursivas diferentes, según los hilos que se vayan delineando. De ahí que pudiera ser más oportuno clasificar los rasgos discursivos en función de los temas, de las situaciones comunicativas y de los usuarios implicados. En cuanto a la modalidad, por lo menos con referencia al corpus que analizaremos, optamos por considerar el contexto comunicativo fundamentalmente escrito.

⁶ Algunas secciones del foro objeto de este trabajo (www.elforo.com) parecen dedicadas exclusivamente a determinadas categorías sociales (Solo Jóvenes, Solo Adultos, Más de 30...), si bien el acceso libre no puede evitar la intrusión de *troles*, *leechers* o, por lo menos, intrusos que aprovechan la máscara del anonimato para diseñarse una identidad adecuada a la comunidad de cada foro.

⁷ El ejemplo pertenece al foro "Ciencia y tecnología" ([http://www.elforo.com/forumdisplay.php?f=33 &order=desc](http://www.elforo.com/forumdisplay.php?f=33&order=desc)); fue colgado el 23 de agosto de 2011. Desde entonces, hasta el 1 de octubre de 2014, se han registrado 565 réplicas, muchas de las cuales trascienden el carácter puramente científico del foro, para desembocar en cuestiones ideológicas y religiosas. Todos los ejemplos proceden de las páginas de www.elforo.com. A menos que no se considere relevante, como referencia, al final de cada cita se pondrá solo la dirección de internet. Sobre la descripción del corpus, volveremos más adelante.

⁸ Excepto en este ejemplo, que se ha reproducido tal como aparece en la web, por razones de espacio solo se copiará el texto, suprimiendo los elementos del perfil, emoticones o fotos.

⁹ El 14/10/2014 cuenta con 24.803 temas y 998.259 mensajes.

¹⁰ Muchos de los hilos de "Ideas, Sugerencias, Quejas?" están cerrados por los moderadores; no siempre por un comportamiento poco correcto, sino por falta de dinamismo, interés o cansancio. Sin embargo, no faltan los casos en que se puede herir la "sensibilidad" del forista:

Lo de el "closed" en general en los foros es bastante curioso. A veces se cierra por evitar conflictos, o por tema no adecuado expuesto, o por repetitivo, o por que le sale de los güevos al moderador de turno. En la mayoría de casos son temas poco interesantes, más en otros casos si que lo son, y reconozco que me inquieta el llegar a él para opinar y ver el clásico y usual "closed". Ya me supongo que el criterio para cerrarlo es puramente subjetivo del moderador de turno, pero antes de hacerlo debería pensarlo dos veces, pues es al fin y al cabo pura censura basada en sus muy personales gustos, que no principios, pues si fuera ese el caso al menos debería de ser argumentado con propiedad y razones. (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72929>)

¹¹ A este respecto, hay que señalar nuevamente las reflexiones de Yus sobre la construcción de la identidad y su teoría del "triángulo invertido" (Yus, 2002b). En el entorno virtual, el triángulo vuelve a invertirse y el vértice (ocupado por el yo en el triángulo que representa las relaciones entre discurso y sociedad) es sustituido por una amplia base en la que se sitúan la múltiples identidades virtuales que generan en el intercambio comunicativo. En definitiva, como señala Fuentes Rodríguez (2013c: 213):

Los tres niveles sufren un extensión: la parte intermedia se ensancha, efectivamente: es la comunidad virtual elegida por el hablante. Pero también la superior, porque ya no tiene límites. El universo que puede conocer un usuario en Internet es todo lo existente. No hay barreras. De esta manera los dos niveles superiores quedarían casi igualados. Y el vértice inferior también se ensancharía, creando casi un trapecio.

¹² A este propósito, Pano (2008:60) afirma que:

[f]ormación de identidad y relación entre identidad real e identidad más o menos creada en la Red se pueden explicar a través de 3 factores: 1- facilidad y diversión en crear personalidades alternativas; 2- no es posible mantener las identidades falsas durante mucho tiempo: tiende a identificarse con el yo real; 3- el ciberespacio da la posibilidad de jugar con aspectos de uno mismo que no son totalmente ajenos a uno mismo.

¹³ Serrano-Puche (2012) explora las manifestaciones de la identidad en entornos tecnológicamente mediados, adaptando el enfoque dramático del modelo de análisis de interacción social de Erving Goffman (1981) a las redes sociales. El estudioso concluye afirmando que:

las peculiaridades del entorno digital potencian la capacidad del usuario de construir y representar un personaje, de presentar su identidad de manera controlada y selectiva, a fin de ofrecer una visión idealizada de sí mismo. Dado que no se produce un encuentro cara a cara ni tampoco necesariamente el usuario se ve interpelado por la simultaneidad temporal que sí existe en las interacciones del mundo físico, aquél puede decir qué, cómo, cuánto y cuándo revelar su identidad.” (p. 12)

¹⁴ La discusión se mantuvo abierta entre el 26 y el 28 de agosto de 2014. Contiene un total de 39 intervenciones (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72880&page=4>).

¹⁵ Aunque no sea la norma, hemos detectado algunos casos de intertextualidad, de transvase de intervenciones de un hilo a otro. Omitimos la cita por una cuestión de espacio. El episodio evangélico al que se refiere es el de la investidura de Pedro.

¹⁶ El que es un simple error, se convierte en origen de una réplica cargada de ironía: “¿Esto lo has escrito tú o Penélope Cruz [Peedro]?” (<http://www.elforo.com/showthread.php?t=72938&page=13>)

Bibliografía

- Aguilar Rodríguez, D. y Said Hung, E. (2010).** Identidad y subjetividad en las redes sociales: caso de Facebook. *Zona Próxima: Revista del Instituto de Estudios en Educación Universidad del Norte*, 12, enero-julio. Disponible en <<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=85316155013>>. Accedido 12-7-2014.
- Anscombe, J.-C., Ducrot, O. (1994).** *La argumentación en la lengua*. Madrid: Gredos.
- Bravo, D. (1999).** ¿Imagen ‘positiva’ vs. Imagen ‘negativa’? Pragmática sociocultural y componentes de *face*. *Oralia*, 2, 155-184. Madrid: Arco/Libros.
- Bravo, D. (2003a).** Actividades de cortesía, imagen social y contextos socioculturales: una introducción. En D. Bravo (ed.), *Actas del Primer Coloquio Internacional del Programa EDICE: La perspectiva no etnocentrista de la cortesía: identidad sociocultural de las comunidades hispanohablantes* (pp. 98-108). Estocolmo: Universidad de Estocolmo.
- Bravo, D. (ed.) (2003b).** *Actas del Primer Coloquio del Programa EDICE:*

- La perspectiva no etnocentrista de la cortesía: identidad sociocultural de las comunidades hispanohablantes*. Estocolmo: Universidad de Estocolmo.
- Cotino Hueso, L. (ed.) (2011).** *Libertades de expresión e información en Internet y las redes sociales: ejercicio, amenazas y garantías*, PUV Publicaciones de la Universitat de València, Valencia. Disponible en <<http://www.derechotics.com/congresos/2010-libertades-y-20/e-libro-e-libertades-2010>>. Accedido 6-8-2014.
- Crystal, D. (2005).** *La revolución del lenguaje*. Madrid: Alianza Editorial.
- Ducrot, O. (1984).** *El decir y lo dicho*. Buenos Aires: Hachette.
- Fuentes Rodríguez, C. (2013a).** Identidad e imagen social. En C. Fuentes Rodríguez (coord.). *Imagen social y medios de comunicación* (pp.13-21). Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (2013b).** El género de opinión. Los blogs. En C. Fuentes Rodríguez (coord.). *Imagen social y medios de comunicación* (pp. 77-92). Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez, C. (2013c).** Los comentarios en la prensa digital. En C. Fuentes Rodríguez (coord.). *Imagen social y medios de comunicación* (pp. 199-247). Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez C. y Alcaide Lara, E. R. (2002).** *Mecanismos lingüísticos de la persuasión. Cómo convencer con palabras*. Madrid: Arco/Libros.
- Fuentes Rodríguez C. y Alcaide Lara, E. R. (2007).** *La argumentación lingüística y sus medios de expresión*. Madrid: Arco/Libros.
- Gamero, R. (2009).** La configuración de la identidad digital. *Enterie*. N. 131, 2/junio/09, pp. 1-6. Disponible en <https://observatorio.iti.upv.es/media/managed_files/2009/06/03/11569.pdf>. Accedido 8-7-2014.
- Goffman, E. (1967).** *Interaction Ritual. Essays on Face-to-face Behaviour*. New York: Doubleday.
- Goffman, E. (1981).** *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Laborda Gil, X. (2004).** Foros virtuales, ética lingüística y aspectos legales. *RED, Revista de Educación a Distancia*, 12. Disponible en <<http://um.es/ead/red/12/laborda.pdf>>. Accedido 10-8-2014.
- Lo Cascio, V. (1991).** *Grammatica dell'argomentare. Strategie e strutture*. Firenze: La Nuova Italia.
- Lo Cascio, V. (2009).** *Persuadere e convincere oggi. Nuovo manuale dell'argomentazione*. Città di Castello (PG): Academia Universa Press.
- Pano, A. (2008).** *Dialogar en la red. La lengua española en chats, e-mails, foros y blogs*. Bern: Peter Lang.
- Salazar, W. A. (2001).** La virtualización del lenguaje verbal coloquial en Internet. Norma, comodín, claridad y precisión. En *Nuevas fronteras del español: Lengua y escritura en Internet, El español en la sociedad de la información*, II Congreso Internacional de la Lengua Española,

- Valladolid 2001. Disponible en <http://congresosdelalengua.es/valladolid/ponencias/nuevas_fronteras_de_l_espanol/4_lengua_y_escritura/salazar_w.htm>. Accedido 22-7-2014.
- Sanmartín Sáez, J. (2007).** *El chat. La conversación tecnológica*. Madrid: Arco/Libros.
- Serrano-Puche, J. (2012).** La representación de la persona en las redes sociales: una aproximación desde la obra de Erving Goffman. *Anàlisi*, n. 46, pp-1-17. Disponible en <https://www.academia.edu/2202835/La_presentaci%C3%B3n_de_la_persona_en_las_redes_sociales_una_aproximaci%C3%B3n_desde_la_obra_de_Erving_Goffman_The_Presentation_of_Self_in_Social_Network_Sites_an_approach_from_Erving_Goffman_work>. Accedido 21-7-2014.
- Serrano-Puche, J. (2013).** Vidas conectadas: tecnología digital, interacción social e identidad. *Historia y Comunicación Social*, 18, 353-364. Disponible en <file:///C:/Documents%20and%20Settings/miguel%20angel/Mis%20documentos/Downloads/Vidas_conectadas_tecnologia_digital_interaccion_identidad-JSERRANOHyCS-libre.pdf>. Accedido 21-7-2014.
- Spencer-Oatey, H. (2007).** Theory of identity and the analysis of face. *Journal of Pragmatics*, 39, 639-656.
- Turkle, S. (1997).** *La vida en la pantalla. La construcción de la identidad en la era de Internet*. Barcelona: Paidós.
- Yus, F. (2001).** Ciberpragmática. Entre la compensación y el desconcierto. Disponible en el Archivo del Observatorio para la CiberSociedad, <<http://www.cibersociedad.net/archivo/articul.php?art=42>>. Accedido 20-6-2014.
- Yus, F. (2002a).** El papel del contexto en la comunicación por Internet. Comunicación presentada en *VII Jorndas per al Foment de la Investigació en Ciències Humanes i Socials*, Castellón, Jaume I University, April. Disponible en <<http://www.uji.es/bin/publ/edicions/jfi7/comnet.pdf>>. Accedido 20-6-2014.
- Yus, F. (2002b).** El chat como doble filtro comunicativo. *Revista de Investigación Lingüística*, 2, 141-169. Disponible en <<http://revistas.um.es/ril/article/view/5061>>. Accedido 20-6-2014.
- Yus, F. (2002c).** Discourse and identity. En N. J. Smelser y P. B. Baltes (eds.). *International Encyclopedia of the Social and Behavioral Sciences* (pp. 3728-3732). Oxford, Pergamon.
- Yus, F. (2007).** Towards a pragmatics of weblogs, *Quaderns de Filologia. Estudis Lingüístics*, XII, 15-33. Disponible en <<https://ojs.uv.es/index.php/qfilologia/article/view/4088>>. Accedido 20-6-2014.
- Yus, F. (2008).** Estrategias lingüísticas de los hablantes en la Red. Ponencia presentada en el Seminario *Lenguas y Culturas Hispánicas en Internet*,

Madrid, Residencia de Estudiantes. Disponible en <http://cedros.residencia.csic.es/docactos/4443/texto_original/texto_original044430010.pdf>. Accedido 20-6-2014.

Yus, F. (2011). *Cyberpragmatics. Internet-Mediated Communication in Context*. Amsterdam: John Benjamins.

Nota biográfica



Carla Prestigiacomo es Doctora en *Lingue e letterature iberiche e iberoamericane* por la Universidad de Palermo, donde trabaja como Profesora de Lengua y Lingüística Española. Su labor docente e investigadora gira en torno a la pragmática y al análisis del discurso. Es autora de tres volúmenes sobre la novela de vanguardia española (*L'utopia dell'immortalità nei manzi di Ramón Gómez de la Serna* – 1999, *Vanguardia e ideología en Notas marruecas de un soldado. Análisis lingüístico y retórico* – 2003, *El discurso y la palabra. Retórica, persuasión y neología en la narrativa española de vanguardia* – 2008), así como de diversos estudios sobre discurso persuasivo, texto narrativo, didáctica de ELE y español coloquial.

Email: carla.prestigiacomo@gmail.com